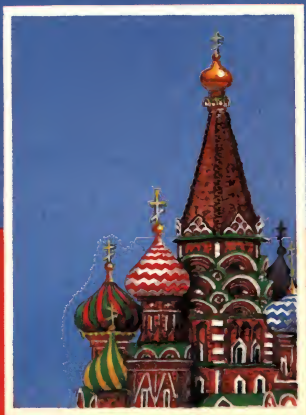
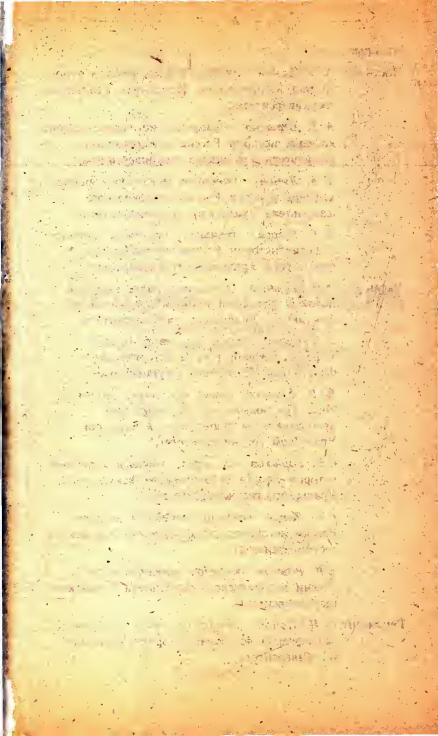


ИСТОРИЯ РОССИИ

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
И ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКИЙ
АСПЕКТЫ







Авторы:

Часть 1 *А. В. Лямин* (кафедра археологии и этнографии исторического факультета Уральского государственного университета);

А. Т. Шашков (кандидат ист. наук, доцент, кафедра истории России исторического факультета Уральского государственного университета);

В. А. Ляпин (кандидат ист. наук, доцент, кафедра истории России исторического факультета Уральского государственного университета);

Д. В. Бугров (кандидат ист. наук, доцент, кафедра истории России исторического факультета Уральского государственного университета).

Часть 2 *Н. Н. Баранов* (канд. ист. наук, кафедра новой и новейшей истории исторического факультета Уральского государственного университета);

Д. В. Бугров (канд. ист. наук, доцент, кафедра истории России исторического факультета Уральского государственного университета);

Ю. В. Величко (канд. ист. наук, доцент, Институт повышения квалификации преподавателей общественных наук при Уральском государственном университете);

С. В. Горшков (ст. преп., кафедра новейшей истории России исторического факультета Уральского государственного университета);

В. А. Ляпин (кафедра новейшей истории России исторического факультета Уральского государственного университета);

Е. В. Рожков (кафедра новейшей истории России исторического факультета Уральского государственного университета).

Рецензент *Н. Н. Попов* доктор ист. наук, профессор, завкафедрой всеобщей истории Уральского государственного университета

Свердловский областной институт
усовершенствования учителей

История России

*Социально-экономический и
внутриполитический аспекты*

Екатеринбург 1992

ИСТОРИЯ РОССИИ

*Социально-экономический и внутриполитический
аспекты*

Ответственный за выпуск
Обложка художника
Оригинал-макет подготовил
Корректор

Г. Ходжаев
К. Комардина
А. Беляшкин
Т. Бакина

ISBN 5-8579-004-2

- © Центр технического творчества учащихся
Свердловской области
- © "КРОК-Центр", 1993

Подписано в печать 05.07.93. Формат 84×108 1/32.
Бумага газетная. Гарнитура Таймс. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 16,8. Уч.-изд. л. 17,3. Тираж 50 000 экз.
Заказ № 234. С 14.

Диапозитивы изготовлены издательством "КРОК-Центр".
Издательство "КРОК-Центр", 620219, Екатеринбург,
а/я 89.

ИПП «Уральский рабочий». 620219 Екатеринбург, ул. Тур-
генева, 13.

Часть I

С древнейших времен по XVIII-й век

От авторов

В настоящем пособии отражена история России в социально-экономическом и внутриполитическом аспектах, представлены точки зрения ученых-историков России и Запада по дискуссионным вопросам. Материалы по истории внешней политики, церкви, культуры социального протеста, предпринимательства, общественных движений и политических партий, а также по военной истории России приведены в специальных изданиях, готовящихся к выпуску НПП «ВОЛОТ».

Первобытнообщинный строй на территории нашей страны*

*Общие
хронологические рамки:*

со времени появления на
Земле человека до станов-
ления классовых обществ и
государств.

Два подхода к истории первобытнообщинного общества:

В западной исторической
литературе

Отнесение первобытной исто-
рии к области *антропологии*
(общей науки о человеке),
источники которой — в сфере
естественных наук; собствен-
но история начинается с по-
явления *письменности*, до
этого момента — «до-исто-
рия» («отсюда — доисториче-
ские, т.е. дописьменные
времена»).

В отечественной историко-
графии до последнего вре-
мени**

История первобытного обще-
ства — один из разделов еди-
ной исторической науки, спе-
цифика которого в том, что
его основу составляют *мате-
риальные источники*, тогда
как другие исторические
дисциплины базируются на
изучении прежде всего пись-
менных источников.

* История первобытного общества изложена на материалах, характеризующих проблему в географических рамках бывшего СССР

** Имеется в виду историческая литература, изданная в советский период

*Спорные проблемы в изучении
истории первобытного общества:*

- определение факторов очеловечивания в процессе эволюции природы;
- периодизация истории первобытного общества;
- роль археологии и этнографии в реконструкции древнейшего прошлого; и ряд др.

Основные черты первобытного строя:

1. Примитивные орудия труда, зависимость человека от природы.
2. Коллективный труд людей, которые жили группами (общинами, родами) и совместно вели свое хозяйство.
3. Общественная собственность преобладала над частной.
4. Относительно уравнильное распределение продуктов труда между членами общины.
5. Отсутствие классов и государства.

Критерий выделения человека из животного царства — способность изготовления орудий, т. е. *целеполагающая деятельность по изготовлению орудий*.

Появление *первых стоянок человека* на территории нашей страны около 1 млн. лет назад.

Периодизация первобытного строя

Период	Отличительные признаки	Стоянки
1. Нижний (ранний) палеолит 2 млн. лет назад — 150-100 тыс. лет назад	<p>Время существования <i>архантропа</i> (питекантроп, синантроп, атлантроп и др.); <i>первобытное стадо</i>.</p> <p>Начало прямохождения; объем головного мозга — около 1000 куб. см; низкий лоб, большие надбровные дуги, массивная нижняя челюсть, шерстяной покров; большой палец руки отделен от других пальцев.</p> <p>Занятия: охота на мелких зверей, собирательство.</p> <p>Жилище: главным образом — пещеры. Изготовление первых примитивных орудий труда — рубила из гальки, кремня.</p>	Сатани-Дар, Колхида (Кавказ); Кульдари (Средняя Азия); близ гг. Магадана и Горноалтайска (Россия) и др.
II. Средний палеолит 150-100 тыс. лет — 35-30 тыс. лет назад	<p>Время существования <i>палеоантропа</i> (неандертальца).</p> <p>Увеличение объема мозга до 1200-1600 куб.см; развитие мышления, следствие — <i>возникновение языка</i>.</p> <p>Жилище: появление жилищ из костей мамонта, обтянутых шкурами.</p> <p>Орудия: расширение ассортимента инвентаря: рубила, скребла, острокопечники, костяные проколки; изобретение техники обработки камня (ретушь); появление первых составных орудий.</p> <p>Зарождение религии, искусства; появление захоронений.</p> <p><i>Переход к родовому строю, к раннеродовой общине.</i></p>	Тешик-Таш (Средняя Азия); Киик-Коба, Староселье (Крым); Джургула, Ильская (Кавказ); Молодова (Молдова); близ г.Сухого Лога (Урал).
III. Верхний (поздний) палеолит 35-30 тыс. лет — 12-10 тыс. лет назад	<p>Время появления <i>гомо сапиенс</i>; период оледенения.</p> <p>Изменение внешнего облика человека (подобен современному)</p> <p>Жилище: в основном земляные (землянки, полуземлянки).</p> <p>Орудия: пластинчатая техника обработки камня, отжимная ретушь; появление множества изделий из кости; начало использования вкладышей из камня в костяную или деревянную основу.</p> <p>Развитие искусства: живопись (в Каповой пещере), гравировка по кости и камню, скульптуры из кости и глины (палеолитические вены).</p> <p><i>Раннеродовая община, матриархат.</i></p>	Костенки в Воронежской обл., Сунгирь во Владимирской обл., Мальта, Буреть в Сибири, Гагарино (Украина).

Период	Отличительные признаки	Стоянки
IV. Мезолит 12-10 тыс. лет до н.э.- 8-7 тыс. лет до н.э.	Изменение климата — таяние ледника. Орудия: изобретение лука, копье-металки; вкладышевый инвентарь, развитие микролитической каменной техники. Занятия: разнообразные формы охоты (западни, ловушки, силки), приручение собаки; развитие рыболовства, охоты на морского зверя; начало межобщинного обмена. Появление зачатков знаний о природе; пиктографическое искусство, музыка, танец. <i>Родовая община; выделение старейшин и военных вождей.</i>	Староселье, Фатьяма-Коба, Сюрень (Крым); Аципская пещера (Кавказ); Кунда (Эстония); Джебол (Средняя Азия); Усть-Белая, Фофаново (Сибирь); Мурзино, Романово (Урал).
V. Неолит 6 тыс. лет - 4 тыс. лет до н.э.	Орудия: каменные топоры, тесла, долота и др.; техника — шлифовка, сверление, полировка, пиление камня; горные выработки камня; изготовление глиняной посуды, тканей. <i>Возникновение производящего хозяйства (земледелия и скотоводства) — 1-е разделение труда; приручение мелкого и крупного рогатого скота.</i> Эволюция инвентаря: мотыги, серпы, зернотерки, ступки, лодки, волокуши. Оформление религиозных представлений (<i>тотемизм, анимизм, фетишизм, магия</i>); развитие знаний о природе (селекция, зоотехника, арифметика, геометрия, астрономия, география); развитие искусства: графика, живопись, петроглифика, орнаментация, устное творчество, музыка, танец. <i>Стадия позднеродовой общины: родовая знать; родовая (коллективная) собственность на землю.</i>	
VI. Энеолит (меднокаменный век) 4 тыс. лет — 3 тыс. лет до н.э. Бронзовый век 3 тыс. лет до н.э. — 2 тыс. лет до н.э.	Орудия: отличительные свойства меди (по сравнению с камнем); медный и бронзовый инвентарь изготавливается по аналогии и подобию каменного; изобретение колеса. Жилища: глинобитные дома. <i>Развитие подсечного и появление пашенного земледелия.</i> Захоронения: могильники и похоронный инвентарь.	

Период	Отличительные признаки	Стоянки
VII. Железный век I тысячелетие до н.э.	<p><i>Отделение ремесла от других занятий (2-е общественное разделение труда); 1-е ремесло, выделившееся в самостоятельную отрасль — металлургия и обработка железа, следствие — вытеснение каменных орудий железными.</i></p> <p><i>Развитие гончарного ремесла: печи, круг.</i></p> <p><i>Развитие ткачества: ткацкий станок.</i></p> <p><i>Рост полезных знаний о природе; развитие искусства (прикладного и архитектуры); выделение умственного труда; переход от дописменности к письменности.</i></p> <p><i>С увеличением обмена продуктами — совершенствование средств общения (дороги, мосты, колесные повозки, корабли, приручение и использование в качестве вьючных животных лошади и верблюда).</i></p> <p><i>Переход к соседской общине: патриархат.</i></p> <p><i>Превращение избыточного продукта в прибавочный; появление частной собственности; усиление неравенства (укрепление положения вождя и родовой знати); возникновение классов.</i></p>	
Итог: Появление государства.		

ТЕМА 2

Рабовладельческие государства на территории нашей страны*

С появлением классового общества связано развитие производящего хозяйства, городской цивилизации, культуры. В I-м тысячелетии до н.э. в некоторых районах Средней Азии, Закавказья и Сев. Причерноморья возникли государства.

* Материал рассмотрен в географических рамках бывшего СССР

Дискуссионные проблемы:

1. Вопрос о характере древних государств — 3 основные точки зрения:

- признание господства рабовладельческих отношений;
- признание значительности специфики рабовладельческих отношений,
- утверждение о резком отличии их от «классического» рабства;
- в процессе формирования классовых отношений в Закавказье и Средней Азии возникли «архаические» общества, которые медленно эволюционировали, превращаясь в феодальные.

2. Вопрос о характере греческой колонизации в Северном Причерноморье — 3 основные точки зрения:

- греческая колонизация здесь практически не отличалась от колонизации в Западном и Южном Причерноморье и сопровождалась созданием типичных греческих городов-полисов;
- колонизация не затронула Восточное Причерноморье, т.е. побережье Грузии и не оказала серьезного влияния на Закавказский регион (в отличие от Северного Причерноморья);
- специфика колонизации: многие греческие поселения не имели полисной структуры города-государства, являясь лишь торговыми поселениями-факториями.

Другие спорные вопросы:

- специфика и характер этнических процессов;
- проникновение кочевых (в основном тюркоязычных) племен и его результаты — влияние кочевников на материальную и духовную культуру местных народов;

- различные аспекты взаимоотношений и ассимиляции пришлого греческого населения и местных (варварских) народов; и др.

Государство Урарту (9-6 вв. до н.э.)

Территория Закавказья (главным образом — Армении). Образовалась в результате объединения местных племен для отражения экспансии Ассирии, затем все годы существования боролась с:

- Ассирией,
- Мидией,
- скифами (погибло под их натиском).

Особенности:

- использование дешевой рабской силы в основном в сельском хозяйстве;
- главное занятие населения — *ирригационное земледелие*;
- основная часть населения проживала в городах-крепостях (Тейшебаини, Аргиштихинили, Эребуни), которые были административными и хозяйственными центрами;
- города состояли из крепости-цитадели с дворцом наместника, с кладовыми для хранения продуктов сельского хозяйства и ремесла, и из окружавших цитадель кварталов с каменными зданиями, где жили ремесленники, крестьяне, рабы;
- совершенство обработки металла и изготовление оружия, высокоразвитое гончарное ремесло с использованием круга;
- искусство — близко к ассирийскому; в основе письменности Урарту — древневавилонская система письма, клинопись.

**Рабовладельческие государства Закавказья
более позднего периода:**

- Великая Армения — III в. до н.э. — IV в. н. э.;
- Иберийское государство — IV-III вв. до н.э. — I в. н.э. (Восточная Грузия);
- Колхидское царство — IV в. до н.э. — I в. н.э. (Западная Грузия);
- Албанское царство — II в. до н.э. — III в. н.э. (Азербайджан и Южный Дагестан).

Характерные черты:

- сильное влияние греческих и римских цивилизаций;
- интенсивная торговля с античными государствами;
- периодически государства Закавказья становились объектами римской экспансии;
- использование рабского труда в земледелии и скотоводстве;
- основная производительная сила — *свободные общинники*;
- влияние кочевников (киммерийцев, скифов) на культуру и быт.

Античные города-государства Северного Причерноморья

Города-государства здесь появились в результате 2-й волны греческой колонизации и были основаны выходцами из ионийских городов (*Милета, Теоса, Митилены*) и дорийцами (из *Гераклеи Понтийской*).

Самое раннее греческое поселение — на *о. Березань*, при входе в Днепро-Бугский лиман, возникло в VII в. до н.э.

Археологические исследования позволяют наиболее полно судить о городах-государствах *Ольвии* и *Херсонесе*.

Ольвия ("Счастливая") —

на западном берегу Бугского лимана; основана в VI в. до н. э. переселенцами из *Милета* для торговли со скифами и просуществовала до IV в. н. э. (погибла в результате варварских нашествий).

При раскопках обнаружены:

- агора;
- остатки храмов, святилищ;
- городские стены;
- жилые дома;
- остатки гимнасия;
- некрополь;
- ремесленные мастерские;
- близ города — остатки сельских поселений.

Таким образом Ольвия — типичный провинциальный античный город.

Херсонес —

в Крыму, на территории современного Севастополя; основан в 422-421 гг. до н. э. выходцами из *Гераклеи Понтийской* и просуществовал до начала XV в. н. э.; погиб в результате татарских набегов.

При раскопках открыты:

- остатки жилых зданий (прослежена четкая прямоугольная планировка);
- остатки храмов;
- монетный двор (город начал чеканить монету с IV в. до н. э.);
- близ города десятки сельскохозяйственных усадеб с земельными участками (клеры);
- ремесленные мастерские;
- оборонительные стены (двойной ряд);
- античный театр;
- некрополь;

— римская цитадель;

— термы (бани).

Также найдены херсонесские декреты, присяга херсонеситов, произведения искусства (остатки мраморных статуй, колонн, барельефов, терракотовые статуэтки).

Один из важнейших торговых центров Северного Причерноморья, самый северный форпост Греции, а потом и Рима в варварских землях. Торговал с кочевыми племенами предметами греческого ремесла (ткани, оружие, керамика, драгоценности, предметы быта), покупая взамен продукцию сельского хозяйства (хлеб, кожи и пр.).

Боспорское царство (столица — г. Пантикапей) —
Керченский и Таманский
п-ова, низовья рек Кубани,
Дона, Восточное Приазовье.

Пантикапей основан в конце VII в. до н. э.; около 480 г. до н.э. он объединил под своим главенством многие греческие полисы по берегам Керченского пролива. В составе *Боспорского царства* — города Нимфей, Гермонасса, Патрей, Фанагория, Аполлония, Мирмекий и др.

Во главе государства — *архонты*, власть которых передавалась по наследству. С усилением *царской власти* города все больше теряли свою самостоятельность, изменялся и облик городов, их культура, они все сильнее варваризируются (в первые века н. э.); в V в. н. э. Боспор вступает в период средневековья.

Пантикапей — типичный античный город, располагавшийся на территории современной Керчи.

При раскопках обнаружены:

- ремесленные мастерские (литейные, гончарные, оружейные и др.);
- жилые дома;
- храмы;
- оборонительные сооружения;
- некрополи.

Скифы. Скифское государство.

Появление скифов в степях Причерноморья — конец VIII в. до н. э. Начало VII в. до н. э. — скифы через Зап. Закавказье проникают на территорию Передней Азии, где активно участвуют в борьбе таких государств, как Ассирия, Мидия, Урарту. Конец VII в. до н. э. — скифы возвращаются в Сев. Причерноморье, подчиняют себе местные племена и около 500 лет господствуют в этом регионе. Полностью исчезает как этническая общность в III в. н. э.

Характерные черты:

- территорию Скифии населяли этнически неоднородные племена и народы, различавшиеся по хозяйственному укладу и образу жизни;
- в основном — племена, занимавшиеся кочевым скотоводством, хотя были и земледельческие племена (т.н. *скифы-пахари*);
- наличие имущественного и социального неравенства среди скифов;
- развитая военная организация;
- развитая металлургия и металлообработка (изготовление железных орудий труда и вооружения);
- активная торговля с античными городами-государствами (продукты земледелия и скотоводства в обмен на греческие ремесленные изделия);
- искусство — *скифский звериный стиль* в золотых и серебряных украшениях (найжены в курганах и погребениях).

В V — начале IV вв. до н. э. — создание *Скифского царства* (столица — *Каменское городище* на Днепре; с III в. до н. э. столица переходит в *Неаполь Скифский* в Крыму).

В поселениях скифов процветали ремесла (кузнечное, ткацкое, гончарное); жилища-землянки, полуземлянки,

глинобитные дома, знать жила в каменных и сырцовых домах.

Многочисленные предметы найдены в скифских курганах-захоронениях (Солоха, Куль-Оба, Толстая Могила, Чертомлык и др.).

Рабовладельческие государства Средней Азии

Парфиена (Парфянское государство) —

III в. до н. э. — III в. н. э. — в горах Копед-Дага и долинах Юго-Западной Туркмении.

Возникло в результате распада империи *Александра Македонского*; на протяжении своего существования боролось за свою независимость — вначале с державой *Селевкидов*, затем с кочевниками из Центральной Азии и *Римской империей*.

К I в. до н. э. благодаря успешным завоевательным походам превратилось в крупную державу, в состав которой вошла вся территория современного Ирана и богатая Месопотамия. В I-II в. н. э. — ослабление *Парфянского царства* (причины — междоусобная борьба и удары Рима). Начало III в. н. э. *Парфиена* покоряется *Персидскому царству*.

Характерные черты:

- значительная роль рабского труда в сельском хозяйстве, на рудниках, в домашнем хозяйстве;
- свободные общинники облагались большими налогами;
- развитая внешняя торговля (монополия Парфии на сухопутных торговых путях, соединявших Восток и Запад, Китай и Рим);
- интенсивная внутренняя торговля, наличие

крупных городов. *Парфия* не представляла собой единое централизованное государство, и это было источником ее внутренней слабости и краха; причины:

- экономическая самостоятельность знати, следствие — сепаратистские настроения;
- высокая степень автономности завоеванных и присоединившихся территорий;
- сохранение черт архаического уклада в управлении.

Тенденции в развитии парфянской культуры:

- влияние греческой цивилизации на местные традиции и культуру в ранний период (III-I вв. до н. э.);
- усиление восточных, собственно парфянских традиций в культуре (с I в. н. э.); вместе с тем — отсутствие единства культуры в Парфянском царстве.

Греко-Бактрийское царство —

(середина III в. до н. э. — II в. до н. э.) образовалось также в результате распада империи *Александра Македонского*; территория Северного Афганистана, южных районов Узбекистана и Таджикистана.

Конец III в. до н. э. — войны с *Селевкидами*; укрепление независимости *Греко-Бактрии*. 2-я половина II в. до н. э. — успешные завоевательные походы в *Индию*. 1-я половина II в. до н. э. — крушение державы под натиском кочевых племен с севера.

Характерные черты:

- сохранявшееся обособление греческого населения (ветераны походов *Александра Македонского*, торговцы, ремесленники и пр.) от местных жителей; сохранение у греков эллини-

стических институтов и традиций греческого языка, элементов культуры;

- бурное развитие городов; появление новых и рост ранее существовавших городов; города — центры торгово-ремесленной деятельности.

Результат влияния эллинистических форм хозяйства и культуры — превращение *Греко-Бактрии* за короткое время из богатой земледельческой области с отдельными городскими центрами в страну с высоким уровнем развития ремесла и торговли. Распространение греческой культуры; творческое объединение культурных достижений Востока и Запада.

Кушанское царство —

(II в. до н. э. — IV в. н. э.) образовалось на территории бывшего *Греко-Бактрийского царства*; завоеватели-кочевники переходят к оседлости и продолжают градостроительные и хозяйственные традиции греко-бактрийского периода.

I-II вв. н. э. — удачная завоевательная политика кушанских царей; Кушанская держава становится одной из крупнейших держав мира, в ее составе: значительная часть Средней Азии, Афганистан, большая часть Пакистана, север Индии. Столкновение с *Парфянской державой* и *ханьским Китаем*.

III в. н. э. — кушанские правители терпят поражение от *Сасанидского государства*, пришедшего на смену Парфии; начинается упадок *Кушанского царства*.

Характерные черты:

- унаследование от Греко-Бактрийского царства развитого сельского хозяйства, торговли, ремесла, градостроительства;
- активная внутренняя и особенно внешняя торговля (с Китаем, Индией, Римом, морская и сухопутная); большое значение транзитной торговли, а также торговли рисом и хлопчатобумажными изделиями;

- распространение культа кушанских царей; буддизм как государственная массовая религия; три художественных традиции в архитектуре и культуре: древняя бактрийская (монументальная архитектура), греческое искусство, искусство Индии (проникло с распространением буддизма);
- основной производитель — свободный общинник; значительная роль рабского труда в государственных и храмовых хозяйствах;
- многочисленность городского населения; урбанизированная культура в селах.

ТЕМА 3

Древняя Русь в эпоху становления и развития феодальных отношений

3.1. Этногенез восточных славян. Восточные славяне накануне образования Древнерусского государства

Позднеантичные источники I-II вв. н. э. (Тацит, Плиний, Птолемей) упоминают *венедов* (жили на территории бассейна р. Вислы и побережья Балтики). С VI в. — многообразные сведения о *славянах* в византийских источниках: славяне обитают на территории от Дуная до Вислы и делятся на 3 группы:

- 1-я — *склавины* — территория между Днестром, средним течением Дуная и верховьями Вислы;
- 2-я — *анты* — междуречье Днестра и Днепра, Причерноморье;
- 3-я — *венеды* — бассейн реки Вислы.

Возможно эти 3 группы впоследствии дали 3 ветви славянства: южную (склавины); западную (венеды) и восточную (анты).

Уже в «Повести временных лет» сформулированы 2 главных тезиса:

- о родстве и единстве всего славянского мира;
- об исходной миграции с запада славянских племен, составлявших активное ядро будущего Древнерусского государства.

Две теории этногенеза восточных славян в позднейшей историографии:

Миграционная теория

Восточнославянская ветвь выделилась в первые века н. э. из общеславянской племенной группы, восходившей к индоевропейской общности, и мигрировала на восток в связи с великим переселением народов; общеславянская *прародина* — бассейн реки *Вислы* или *Дуная*.

Автохтонная теория

Прародина восточных славян — бассейн реки *Припяти*, *Среднее Поднепровье*; *восточные славяне* — *автохтоны*, коренное население этих мест, жившее здесь с незапамятных времен; начиная с XV в. до н. э., они прошли ряд этапов своего развития.

В «Повести временных лет» племенные союзы восточных славян VIII-IX вв. размещены следующим образом (см. атлас):

- *поляне*, т. е. «живущие в полях» — правобережье среднего течения Днепра, центр — Киев;
- *древляне*, т. е. «живущие в лесах» — междуречье рек Рось и Припять, центр — Искоростень;
- *дреговичи*, т. е. «живущие на болотах» — левобережье реки Припяти;
- *бужане и воляняне* — верхнее течение Южного Буга, Волянь;

— *корваты* — верховье Днепра

- *уличи* ("угличи", т. е. «живущие в Углу») и *тиверцы* (от древнего названия Днестра — Тивр) — бассейн Днестра;
- *северяне* — левобережье Днепра, бассейны рек Сулы, Сейма, Десны и Северного Донца, центр — Чернигов;
- *радимичи* — легендарный родоначальник Радим (Радимир) — междуречье верхнего течения Днепра и Сожа;
- *кривичи* — легендарный родоначальник Крив — верховья рек Волги, Днепра и Двины, центр — Смоленск;
- *полочане* — бассейн Западной Двины, реки Полоть, центр — Полоцк;
- *словене* — вокруг озера Ильмень, центр — Новгород;
- *вятичи* — бассейн верхнего и среднего течений рек Оки и Москвы, легендарный родоначальник — Вятко (Вячко, Вячеслав).

На юге и западе соседями этих племен были племена южных и западных славян (см. атлас): хорваты, сербы, моравы, дулебы, хорутане, ляхи, лютичи, ободриты и др.

На севере, северо-западе и северо-востоке (см. атлас) — *прибалтийские и финно-угорские племена*, перечисленные в «Повести временных лет»: «чудь, меря, весь, мурома, черемись, морьдва, пермь, печера, ямь, литва, замигола, корсь, норома, либь».

На юге и юго-востоке: *кочевые племена* (авары, хазары, печенеги и др.).

В сфере хозяйственной деятельности и материальной культуры восточно-славянские племена мало чем отличались друг от друга:

- оседлость, поселения укреплены (валы, частоколы) и расположены гнездами (по 3-4 селения);
- жилище — полуземлянка с 2- или 3-скатной

крышей, внутри печь или очаг «по-черному» (без дымохода), вдоль стен — лавки, возле жилья — хозяйственные постройки.

Основное занятие восточных славян — *пашенное земледелие* с использованием орудий плужного типа. Подсека и перелог постепенно вытесняются (особенно на юге) 2- и 3-польной системой с паровым клином.

Широкий выбор зерновых:

- пшеница (мягкая и твердая);
- рожь (озимая и яровая);
- ячмень;
- зернобобовые и волокнистые культуры.

Развито животноводство:

- крупный и мелкий рогатый скот,
- свиньи,
- лошадей мало.

Широко распространены:

- охота,
- рыболовство,
- бортничество (добыча дикого меда).

Развиваются ремесла:

- железоделательное;
- кузнечное;
- ювелирное;
- гончарное;
- прядение;
- ткачество;
- выделка мехов и кожи.

Часть продукции ремесел идет на обмен; это создает предпосылки для возникновения городов как центров ремесла и торговли.

Общественные отношения: последняя стадия развития общинно-родового строя;

основная общественная организация — патриархальная семейная община.

При этом *территориально-соседские* связи все более преобладают над общностью *кровного родства*.

Общественно-политическое устройство:

- вече (народное собрание; решение вопросов участниками опиралось на обычное право);
- племенное военное ополчение (из свободных общинников-воев, отсюда — войско, воинство; *воевода* — руководитель ополчения);
- старейшины (родоплеменная знать);
- князья (военные вожди, выделившиеся из родоплеменной знати);
- княжеская дружина (слой профессиональных военных, подчинявшихся князю, состояла из *отроков* — младшей дружины, *мужей* — старшей дружины);
- волхвы (жрецы, служители языческого культа).

Происходившие в VI-VIII вв. изменения в восточнославянском обществе свидетельствуют о разложении первобытнообщинного строя и зарождении *раннеклассовых отношений*. Следствие — возникновение государства.

3.2. Становление Древнерусского государства в IX- начале XI вв.

В обществе восточных славян одновременно развиваются два процесса:

- процесс социальной дифференциации (расслоения);
- тенденции к политической консолидации (объединению).

Следствие: появление крупных территориально-политических образований *на юге* (вокруг Киева) и на севере

811-821г. между южно-славянскими союзами
Баварский хронограф
Ruzzi
(вокруг Новгорода). «Повесть временных лет» отразила эти процессы в предании о *Кие*, его братьях *Щеке* и *Хориве* и сестре их *Лыбеди* (идея славянского источника древнерусской государственности) и в легенде о призвании новгородцами варяжского князя *Рюрика* и его братьев *Синеуса* и *Трувора* (идея иноземного источника древнерусской государственности).

В позднейшей историографии (начиная с XVIII в.) эти летописные известия породили спор норманистов и антинорманистов.

Заключительный этап образования Древнерусского государства, явившегося результатом политического объединения северного и южного союзов восточнославянских племен, в источниках и литературе связывается с деятельностью «руси».

1-я версия: «русь» — название одного из племен полян, обитавшего в районе среднего течения Днепра и его притока — реки Рось.

2-я версия: «русь» — этносоциальная группа, включавшая в свой состав по преимуществу скандинавов и родоплеменную славянскую знать, дружинная прослойка.

862 г. — предводитель наемной варяжской дружины *Рюрик*, приглашенный из *Ладоги*, где находилась его резиденция, в Новгород, переживавший пору усобиц, захватил власть и стал князем.

882 г. — завоевание *Киева* варяжско-славяно-финно-угорскими дружинами, пришедшими из Новгорода на юг под предводительством преемника *Рюрика* — *Олега*, убийство Киевских князей *Аскольда* и *Дира*; итог — перенесение центра объединенного государства в *Киев*.

В дальнейшем *Олег*, ставший киевским князем (882-912), покоряет *древлян, северян, радимичей*, воюет с хазарами, совершает победоносный поход на Византию; мир с Византией оформляется особым русско-византийским договором 911 г.

Князь *Игорь* (912-945), являвшийся, согласно летописному преданию, сыном *Рюрика* (отсюда *Рюриковичи*, на-

звание династии древнерусских князей), покоряет уличей, тиверцев и вновь подчиняет древлян, отделившихся после смерти Олега. В 941 г. и в 944 г. Игорь совершает походы на Византию. 944 г. — новый русско-византийский договор. В 945 г. во время сбора дани в древлянской земле Игорь был убит. Жена Игоря — Ольга — организовала карательный поход против древлян. *З казнил е. Искорова Там*

В правление княгини Ольги (945-969) проводятся мероприятия по укреплению власти киевских князей на территории Древнерусского государства:

- определяются судебные пошлины и поборы;
- устанавливаются дани и оброки;
- строятся опорные пункты для сбора дани и оброка — *становища и погосты*.

957 г. — Ольга посещает Константинополь и принимает христианство.

Сын Игоря и Ольги князь Святослав (964-972) покоряет последний независимый союз восточнославянских племен — вятичей, совершает походы на Хазарию и Волжскую Булгарию, вторгается в Дунайскую Болгарию, ведет войну с Византией из-за этих территорий. В 971 г. после битвы при Доростоле Святослав заключает мир с Византией; при возвращении на Русь убит печенегами. *957 г.*

После гибели Святослава вспыхнула усобица между его сыновьями Ярополком, Олегом и Владимиром. Победу одержал и стал князем Владимир (980-1015). Попытка реформирования языческой религии (в Киеве, на холме у княжеского дворца, были поставлены деревянные идолы славянских богов: Перун, Хорс, Дажьбог, Стрибог, Семаргл, Мокошь; внизу, на Подоле, стоял идол Велеса; этот пантеон должен был символизировать единство Руси, главенство в ней Киева и господство княжеской власти). Но господствующий класс нуждался в новой религии, которой стало христианство, принятое на Руси в 988 г. (по другим сведениям — в 989 или 990 гг.).

Последствия принятия христианства на Руси

- правящий класс получил идеологическое средство для укрепления власти — христианскую

религию, а также организацию, выполнявшую функцию *божественного освящения складывающегося феодального строя*;

- идеологически закреплялось *единство Древнерусского государства*;
- Русь получила *письменность* и возможность приобщиться к культуре *Византии*, наследницы античной цивилизации;
- расширились и окрепли *внешнеполитические связи Руси*, вступившей в семью христианских народов.

Время *Владимира Святославича (Старого, Красное Солнышко*, а впоследствии канонизированного — *Святого*), воспетое в *былинах*, завершает *I-й период* в истории Древнерусского государства — период его складывания.

Новейшая зарубежная историческая литература о причинах и итогах христианизации Руси

Авторы и даты издания работ:

Анджей Поппэ (Польша, 1982);
Герхардт Подскальски (Германия, 1982);
Владимир Водофф (Франция, 1988);
Ричард Пайпс (Англия, 1974).

Причины христианизации

- потребность дальнейшего развития Древнерусского государства и общества, необходимость идеологического средства консолидации господствовавшего класса и распространения его власти на все общество (*Поппэ, Водофф, Подскальски*);

- принятие Русью христианства — не результат направленной политики Византии (точка зрения *Ф.Дворника, Д.Оболенского*), а следствие осознанного выбора верхов русского общества, обусловленного геополитическими факторами и конкретно-политической ситуацией (союз Руси и Византии в борьбе императора *Василия II* против узурпатора *Варды Фоки*; женитьба князя *Владимира* на сестре императора *Анне*) (*Поппэ, Водофф, Подскальски*);
- привлекательность «византийской модели» для русской элиты — пример Византии демонстрировал то, как единство религии способно скрепить этнически разнородное государственное образование (*Поппэ*);
- подражание Византии — богатой стране с высокой культурой; наличие торговых связей с ней (*Пайпс*).

Последствия христианизации

- христианство — активный созидательный фактор в происходивших в русском обществе процессах преобразования: значительная национально-интегрирующая роль христианства, ускорение славянизации неславянских элементов в русском обществе, стабилизация системы иерархических общественных ценностей (*Поппэ, Водофф, Подскальски*); христианство способствовало развитию правовых устоев и культуры русского общества (*Подскальски*); характерная для Руси черта — сотрудничество между государством и церковью (*Поппэ, Подскальски*);
- специфика — медленный ход процесса христианизации вглубь; новая религия длительное время оставалась элитарной (*Водофф, Подскальски, Пайпс*);

- культурный разрыв (первый по времени) между высшими слоями и массой населения (*Водофф*);
- принятие православия как наиболее зависимой от государства разновидности христианства после падения Византии привело к изоляции от католического мира Европы (*Пайпс*).

3.3. Политическое развитие Киевской Руси в XI- начале XII вв.

Начало XI в. —

первые признаки распада единого Древнерусского государства: *Новгород*, где княжил сын Владимира *Ярослав*, отказался платить *Киеву* дань (2 тыс. гривен в год); лишь смерть Владимира предотвратила военный поход на Новгород.

1015 г. —

киевским князем стал *Святополк*, вступивший в борьбу с братьями и убивший троих из них (*Бориса*, *Глеба* и *Святослава*), за что получил прозвище *Окаянный*; против него выступил *Ярослав* с новгородским ополчением и варяжской дружиной; *Святополк* потерпел поражение и бежал в Польшу, откуда вернулся при поддержке тестя, польского князя *Болеслава Храброго*.

1018 г. —

Святополк разбил войско *Ярослава*, который вскоре взял реванш и стал киевским князем (1019-1054); затем *тмутараканский* князь *Мстислав Храбрый* изгнал *Ярослава* с престола; лишь в 1026 г. *Ярослав* вернулся в Киев, отдав *Мстиславу* левобережье Днепра.

С 1036 г. —

когда умер *Мстислав*, *Ярослав* стал полноправным владыкой Киевской державы.

Основные направления политики *Ярослава*, прозванного Мудрым:

- юридическое регулирование раннефеодальных

отношений (издан I-й свод письменных законов — «Русская правда»);

- укрепление внутренних и внешних торговых путей;
- развитие русской культуры;
- расширение контактов с центрами европейской и мировой цивилизации.

Перед смертью Ярослав, как и его отец, разделил территорию Киевской Руси между пятью сыновьями. Вспыхнули княжеские распри; усобица совпала с началом длительной и кровопролитной борьбы с половцами (мощным тюркоязычным объединением кочевников), оттеснившими печенегов в Венгрию.

Внутриполитические противоречия и внешняя опасность обострили социальную обстановку в государстве; наиболее сильные проявления классовой борьбы: «мятеж великий» в Суздальской земле (1024), киевское восстание (1068), движение смердов в Ростовской земле (1071).

Реакция государства на волнения — издание подробного свода законов — новый текст «Русской правды» (т.н. «Правда Ярославичей» — ее создателями были 3 сына Ярослава: Изяслав, Святослав и Всеволод); этот юридический документ прежде всего защищал личные владения князей.

Конец XI в. —

обострение усобиц; привлечение князьями половцев для достижения своих целей (так поступил, например, сын Святослава Олег, враждовавший с переяславским князем Владимиром Мономахом, сыном Всеволода).

1097 г. —

Мономах сумел собрать в Любече съезд князей; итог съезда — провозглашение принципа «каждый да держит отчину свою».

После любечского съезда распри князей продолжались. Участились половецкие набеги; в борьбе с половцами рос авторитет Владимира Мономаха.

*Монмах
Мстислав*

восстание в Киеве (причина — усиление ростовщичества и закабаления торгово-ремесленного населения столицы); в результате подавления восстания киевским князем стал *Владимир Мономах* (1113-1125). При нем и при его сыне *Мстиславе* (1125-1132) усобицы на некоторое время прекратились, а затем, по выражению летописца, «раздрася вся земля Русская» на отдельные самостоятельные княжества.

3.4. Феодальные отношения в Киевской Руси

А. Основные черты феодального строя

Производительные силы феодального общества определяются:

- безусловным преобладанием сельского хозяйства над ремеслом, деревни — над городом;
- экстенсивным (вширь) и интенсивным (вглубь) развитием методов ведения сельского хозяйства;
- сращением производителя с орудиями индивидуального производства;
- решающим значением личного хозяйственного и технического навыка каждого отдельного работника;
- мелким, индивидуальным характером производства.

Производственные отношения при этом определяются:

- прежде всего феодальной формой собственности на средства производства, при которой пользование, владение и полная (частная) собственность на землю как главный объект собственности сосуществуют, юридические (волевые) и экономические (реальные) отношения

собственности не совпадают и даже вступают в противоречие друг с другом; при феодализме происходит *соединение* собственности феодала и владения крестьянина, причем феодал является не просто *собственником* земли, но и *владельцем* самих крестьян.

Следствие: важнейшая характеристика феодальной экономики — *неполная собственность на работника производства*; существовало 3 формы феодальной зависимости: *поземельная, судебная, личная* (если налицо все 3 формы — налицо *крепостное право*).

Наиболее распространенной была *поземельная зависимость с элементами личной зависимости*. Именно в этой связи надо рассматривать *внеэкономическое принуждение* как основной при феодализме метод изъятия *прибавочного продукта* (не только «палка и кнут», но и сила государственного закона, ограничения в сословных привилегиях и т.п.).

Б. Признаки феодального землевладения:

- *феодальная земельная рента* (*рента* — реализация собственником своей собственности на землю); рента существовала в 3 формах — *отработочная, натуральная, денежная*;
- *сословный характер собственности*, связанный с наличием в обществе социально и юридически закрепленных групп (*феодалы, духовенство, крестьянство* и т.д.);
- *соединение собственности феодалов с владением крестьян на одной территории*;
- *иерархия собственности*, т.е. деление собственности внутри класса феодалов в соответствии с их положением на социальной лестнице;
- *условность феодального землевладения* (зе-

мельный надел отдается в *держание* на время службы и т.д.);

- неопределенность границ и размеров феодальной собственности;
- феодальный характер назначения или использования ренты, дохода (ориентация на потребление).

В. Предпосылки и генезис феодализма на Руси. Формы феодальной собственности

Начальные формы социального неравенства, неравноправия порождались сложившимися в праславянском родоплеменном обществе *комплексами общественных отношений*. Эти комплексы:

- *общественное разделение труда*, способствовавшее выделению племенной верхушки и дружины, не занятой в материальном производстве;
- *половозрастное разделение труда* в большой патриархальной семье, которое вело к *правовой дифференциации* свободных членов племени (мужей, отроков, детей и т.п.);
- мягкое по формам эксплуатации *патриархальное рабство* (главный источник — плен).

Следствием существования племени как социально-производственного коллектива явились:

- *верховная собственность* племени на землю;
- *племенные институты* (вече, совет старейшин, войско, князь, дружина и т. д.).

В процессе дальнейшей эволюции общественно-политических отношений сложилось единое Древнерусское государство со своими институтами:

- территориальное деление не по племенам, а по *погостам и городам с волостями*;
- учреждения *публичной власти* в лице князя,

аппарата княжеского административного управления и дружины;

— регулярно взимаемая *система податей*.

Самая ранняя форма эксплуатации общинников — *дань*, существовавшая сначала в виде *полюдьа* (объездов князем и дружиной подчиненных погостов-общин и сбора *корма* — продуктов); позднее — в виде *повоза* (доставки дани в определенный пункт погоста самими общинниками). Это — путь «*окняжения*» общинных земель, их феодализации.

Другой путь развития раннефеодальных отношений — *имущественное расслоение соседской общины* и выделение *аллода* (в русской традиции — *вотчины*) как *отчуждаемой частной собственности*. В дальнейшем аллодисты (вотчинники) становятся *держателями* земли, верховная собственность на которую принадлежит государству.

Собственниками складывающихся феодальных вотчин становились:

- *князья* (княжеские вотчины-домены возникли раньше других и принадлежали не государству, а самим князьям как феодалам);
- *церковь* (получала землю сначала в виде десятины — десятой части княжеских доходов, а потом — в виде частных пожалований, вкладов, покупки, захвата и т. д.);
- *бояре* (их вотчины формировались как из наследственных земель, так и из княжеских пожалований); источники пополнения боярского слоя:
 - родоплеменная знать;
 - разбогатевшие общинники-аллодисты;
 - служилая знать (прежде всего старшая дружина).

По мере развития феодальных отношений на Руси преобладание *верховой собственности государства на землю* (X — 1-я половина XI в.) все больше заменяется ростом *вотчинной собственности* (2-я половина XI-XII вв.).

Иерархическая структура феодального класса:

- 1) сословие князей;
- 2) сословие бояр;
- 3) сословие духовенства (выступало как корпоративный феодал-вотчинник);
- 4) военно-служилое сословие, которое интегрировало в себе:
 - членов младшей дружины;
 - слуг княжеского двора.

Примечание к п. 4: в дальнейшем эти социальные группы оформятся в *дворянство*, по преимуществу служившее за земельное жалованье в виде *феода* (в русской традиции — *поместья*).

Г. Формы феодальной зависимости

Свободные общинники именовались в Древней Руси термином «люди» (отсюда — *полюдь*). Превращение свободного «людина» в феодально зависимого крестьянина — сложный и длительный процесс.

Объект особой эксплуатации в Киевской Руси, судя по источникам (и прежде всего по «Русской правде») — ряд категорий:

- 1) челядь — домашние рабы; основной источник пополнения — плен;
- 2) изгой — люди, потерявшие связь с общиной и поэтому социально незащищенные, либо выкупившиеся на свободу рабы; в широком смысле — некоторое промежуточное состояние человека между свободой и несвободой;
- 3) смерды — население княжеских домениальных владений, позднее боярских вотчин, в положении которого переплетались элементы феодальной свободы и несвободы, нередко приближенной к рабскому состоянию;
- 4) закупы — люди, попавшие в *долговую кабалу* и отрабатывающие «*купу*», т.е. ссуду; ссуда, даваемая под проценты, называлась *наймом* (отсюда — *наймиты*); за

побег или кражу закуп терял остатки свободы и становился рабом:

5) рядовичи — люди, заключившие «ряд», т.е. договор с господином и попавшие в положение, близкое к рабскому; судя по источникам, рядовичи составляли низший разряд боярской администрации;

6) холопы — разновидность рабов, которые либо были посажены на землю, либо входили в состав княжеской или боярской дворни, занимались ремеслом и т.д.; источники — плен, самопродажа, брак с человеком, находившимся в рабском состоянии, наследственное холопство.

Постановка проблемы сущности феодализма в исторической науке (в данной справке представлены точки зрения, отличающиеся от изложенной выше)

Термин «феодализм» вводится с начала XVIII в. (от лат. «феодум» — феод, которым в средневековой Европе обозначалось наследственное условное земельное держание, получаемое вассалом от сеньора на условиях несения какой-либо (как правило — военной) службы).

Историки эпохи Просвещения (XVIII в.):

трактовка феодализма как политической и правовой системы; отсюда — 2 взгляда на сущность этой системы:

1-я точка зрения — главные черты системы:

- политическая раздробленность;
- господство папской теократии (в Европе).

2-я точка зрения — главные черты системы:

- существование феодалов и феодальной иерархии ("лестницы").

Историки XIX в.:

в 1-й половине XIX в. Ф. Гизо (Франция) видел основные черты феодализма в:

- условном характере земельной собственности;

- соединении земельной собственности с верховной властью;
- иерархической структуре класса феодальных землевладельцев.

О. Тьерри, Ж. Мишле (Франция), К. Ф. Шлоссер (Германия), Т. Н. Грановский (Россия)

- постановка вопроса об эксплуататорском характере феодального строя по отношению к крестьянству.

Во 2-й половине XIX в. — Г. Вайц, Г. Маурер, П. Рот (Германия): политико-правовые признаки феодализма основываются на крупной земельной собственности.

Последняя треть XIX в. — распространение *«классической вотчинной теории»*: экономический фундамент феодального строя и его основной элемент — *крупная вотчина*, основанная на общинном труде зависимых крестьян, сидевших на помещичьей земле, и на господстве натурального хозяйства.

Таким образом, феодализм характеризовался не только политико-юридическими, но и социально-экономическими признаками.

Стремление совместить свое понимание феодализма с традиционным политико-правовым привело к возникновению у сторонников *«классической вотчинной теории»* 2-х мнений:

Э. Глассон, А. Сэ, Н. Д. Фюстель де Куланж (Франция), Т. Роджерс, Ф. Сибом (Англия):

- собственно феодализм — вассально-ленная система;
- вотчинный (сеньориальный) строй, натуральное хозяйство находятся за рамками собственно феодализма и являются его экономическим фоном;

К. Лампрехт (Германия), М. М. Ковалевский, П. Г. Виноградов, Н. И. Кареев (Россия):

- феодализм — совокупность *равноправных факторов* (политического, социального, экономического).

Конец XIX—начало XX вв. — теория «двух феодализмов»: политического и социального (Д.М.Петрушевский, А.Н.Савин — Россия).

Сторонники «классической вотчинной теории» объяснили возникновение феодализма ролью государства либо социально-психологического фактора. Главный источник возникновения феодализма — необходимость стоящего над обществом государства организовать военные силы страны в условиях натурального хозяйства (отсюда создание государством военно-ленной системы и обеспечение ее существования при помощи вотчинного строя, который выступал носителем и организатором технического, и социального прогресса в феодальном обществе, особенно в период раннего средневековья).

В 80-е гг. XIX в. — концепция феодализма как системы личных связей (Ж.Флакк — Франция): источник возникновения и основа феодализма — не поземельные отношения, а личные отношения верности и покровительства между сеньорами и вассалами, возникавшие в силу социально-психологических потребностей людей в защите и пр.

Рубеж XIX-XX вв. — Г. фон Белов (Германия), А. Допш (Австрия) — пересмотр «классической вотчинной теории», появление «критического направления». Феодализм — система управления, сопровождавшаяся политической раздробленностью; приоритетное значение государства, политики и права в развитии феодализма.

30-40-е гг. XX в. — М.Блок (Франция) — комплексный подход к изучению феодализма как целостного социального типа, определяемого условиями существования этого общества и соответствующей им духовной атмосферой.

Главные признаки феодализма: подчинение крестьян господам; наличие феодалов, жалуемых за службу; господство отношений повиновения и покровительства в среде военного класса — в виде вассалитета; распыление политической власти, сопровождавшееся анархией, которая слабела во 2-й период феодализма (XI-XIII вв.); важный элемент экономической структуры феодализма — сеньория (вотчина) и отношения между крестьянами и сеньорами, но вотчина возникла еще до оформления феодализма.

ТЕМА 4

Русь в эпоху феодальной раздробленности

I. Причины феодальной раздробленности

Эпоха феодальной раздробленности на Руси — с XII в. по конец XV в. Предпосылки раздробленности назрели еще в XI в.

Внутри отрезка времени с XII в. по конец XV в. — *рубеж: монголо-татарское нашествие (1237-1241 гг.)*, после которого *резко нарушился и замедлился естественный ход исторического процесса.*

Феодальная раздробленность — *закономерный и неизбежный этап* в развитии феодального общества, показатель его зрелости. Это не регресс, не движение вспять, а в целом — *движение по пути прогресса.*

Если *раннефеодальная империя* типа Киевской Руси — *временная политическая форма неустойчивого единства*, необходимая в условиях постоянной военной опасности

для содействия *первичным процессам феодализации*, то эпоха феодальной раздробленности, соответствующая периоду *развитого феодализма*, характеризуется потребностью наладить нормальное производство на феодальных началах, для которого не нужны значительные масштабы. Не случайно поэтому к середине XII в. Киевская Русь, выполнившая историческую миссию своеобразной «колыбели», распалась на 15 самостоятельных княжеств, более или менее сходных по территории с древними *восточнославянскими племенными союзами*.

Среди причин, породивших раздробленность, обычно называют:

- раздел Киевской дѣржавы на уделы между сыновьями великого князя;
- княжеские усобицы;
- натуральное хозяйство.

Однако это *вторичные*, сопутствующие, а не главные причины.

Главное — в степени развития феодально-вотчинного хозяйства: окрепшее боярство нуждалось в консолидации вокруг своего местного князя, который обеспечил бы боярину защиту его прав и на которого оно могло бы оказывать влияние; таким образом, боярство было заинтересовано в социально-экономической, политической и культурно-идеологической интеграции в рамках сравнительно небольшого по территории суверенного княжества.

Это, в свою очередь, совпадало поначалу с интересами местных князей, которые стремились к самостоятельности. В дальнейшем между князьями и боярами возникали противоречия: князь хотел полностью подчинить себе бояр, а те, естественно, этого не хотели; отсюда — стремление князя опереться на слой нарождающегося служилого дворянства, целиком зависевшего от милости князя. Это вело к обострению борьбы не только между соперничавшими князьями, но между князьями и местными боярскими кланами, что усиливало усобицы и дробление княжеских владений: к началу XIII в. на Руси существовало уже около 50 княжеств, а в XVI в. количество великих и удельных княжеств доходило до 250.

Характерные черты начальной фазы феодальной раздробленности (XII — начало XIII вв.)

- бурный рост городов;
- расцвет культуры во всех ее проявлениях;
- успехи в развитии сельского хозяйства, также ремесла, торговли;
- оформление институтов политической власти на местах; и т.д.

С другой стороны, процесс дезинтеграции единой Киевской державы и междоусобные войны приводили к ослаблению общего военного потенциала и снижению обороноспособности страны.

Следствие: усмирённые Мономахом половцы с 1137 г. начали новое наступление на Русь:

За время с 1061 по 1210 гг.

- 46 больших походов половцев на Русь;
- 34 раза половцы участвовали в расправах русских князей;
- ежегодно разорялась 1/15 часть русских земель.

Силы половцев иссякли к началу XIII в. К моменту, когда монголо-татары начали завоевание Руси, она оказалась не в состоянии дать им решительный мощный отпор.

2. Русские земли и княжества в XII–1-й половине XIII вв.

2. 1. Киевское княжество

К середине XII в. реальная власть киевских князей ограничивалась пределами собственного княжества (см. атлас).

После смерти Мстислава Владимировича — борьба за

Киев между двоюродными братьями: Ярополком Владимировичем (сыном *Владимира Мономаха*) и черниговским князем *Всеволодом Ольговичем*. Результат: в 1139 г. *Всеволод* стал киевским князем.

Борьба за обладание Киевом продолжалась вплоть до монголо-татарского нашествия; город переходил из рук в руки *по праву сильного*, а также *при поддержке киевских бояр*, которые нередко приглашали в Киев соправителями представителей от двух или нескольких соперничавших княжеских группировок.

Следствие усобиц — упадок и разорение Киевской земли.

Периоды временного усиления Киева при *Святославе Всеволодовиче Черниговском* (1180-1194) и *Романе Мстиславиче Волынском* (1203-1205) чередовались с правлением «бесцветных» князей.

Даниил Романович Галицкий, к которому перешел Киев незадолго до взятия его *Батыем*, уже назначил в него своего посадника.

Итог: «матерь городов русских» и бывшая столица великой державы окончательно потеряла свое значение.

2. 2. Галицко-Волынское княжество

Галицко-Волынская земля (см. атлас) — один из важнейших очагов пашенного земледелия. Здесь сложились *крупные княжеско-боярские вотчины*, возникло большое количество городов (*Владимир, Волынский, Перемышль, Теремовль, Галич, Берестье, Холм* и др.). Через эти земли проходили важные торговые пути, развивались связи с Венгрией и Польшей.

1141 г. — перемышльский князь *Владимир Володаревич* объединил *Галицкую землю* и перенес столицу в Галич. Его сын *Ярослав Осмомysl* (1152-1187) сумел усмирить бояр и усилил свое княжество. После его смерти — новые усобицы.

Волынская земля обособилась от Киева в середине XII в. в качестве родовой «отчины» потомков киевского великого князя *Изяслава Мстиславича*, поэтому здесь сложился

большой княжеский домен; боярские владения росли в основном за счет княжеских пожалований.

1199 г. — волынский князь Роман Мстиславич объединил Галицкую и Волынскую земли, а с 1203 г., после занятия «стола» в Киеве, под его властью оказалась вся Южная и Юго-Западная Русь.

После гибели Романа Мстиславича в 1205 г. — вновь разорительные усобицы; его сын Даниил Галицкий, опираясь в борьбе с галицким боярством на поддержку городов, служилого боярства и дворянства, сумел утвердиться на Волыни.

1238 г. — Даниил занял Галич, 1240 г. — Киев.

Итог: Даниил Галицкий объединил под своей властью всю Юго-Западную Русь и Киевскую землю.

2. 3. Владимиро-Суздальское княжество

Расположенная на северо-востоке страны Владимиро-Суздальская земля (см. атлас) уже в XI в. играла важную роль в истории Древней Руси. В это время здесь имелись крупные города (Ростов, Суздаль, Муром, Рязань, Ярославль). При Владимире Мономахе строятся Владимир-на-Клязьме, Переяславль Залесский.

1132-1135 гг. — обособление Ростово-Суздальской земли от Киева. Здесь княжил один из младших сыновей Мономаха — Юрий Долгорукий (1125-1157), который воевал с Волжской Булгарией, Новгородом, боролся с южнорусскими князьями за Киев. При нем были построены Москва (первое упоминание — в 1147 г.), Юрьев-Польский, Дмитров, Коснятин, Звенигород и другие города.

1157-1174 гг. — время княжения сына Юрия Долгорукого — Андрея Боголюбского, который сделал столицей г. Владимир с резиденцией в с. Боголюбово, изгнал младших братьев и вступил в борьбу с Новгородом и Волжской Булгарией. В войне с Новгородом потерпел неудачу; в 1169 г. взял Киев, но удержать его не сумел, а повторный

поход на Киев также окончился неудачей. Андрей Боголюбский конфликтовал с боярами; в 1174 г. он был убит в своей резиденции в Боголюбове слугами-заговорщиками, за которыми стояли влиятельные ростово-суздальские бояре.

1176-1212 гг. — годы княжения Всеволода Юрьевича Большое Гнездо (брат Андрея Боголюбского, ставший владими́ро-суздальским князем после двухлетней усобицы). При нем — наивысший расцвет и пик могущества княжества. После его смерти — начало интенсивного процесса феодального дробления владими́ро-суздальских земель.

2.4. Новгородская земля

Новгородская земля занимала северо-западное порубежье Руси (см. атлас) и делилась в территориально-географическом отношении на пятины, а в административном — на сотни и погосты. Новгородские «пригороды» (Псков, Ладога, Старая Русса, Великие Луки, Юрьев, Торжок) — важные военные и торговые пункты.

С XI в. — активная колонизация новгородцами Карелии, Подвинья, Прионежья и Северного Поморья (в XII-XIII вв. здесь складывались крупнейшие вотчины новгородской знати). Особая роль в колонизации принадлежала полукупцам-полуразбойникам — ушкунникам (ушкун — быстроходная ладья).

Новгород — один из самых крупных и наиболее развитых городов Руси. Причины его могущества:

- активная внешняя торговля;
- развитые ремесло и промыслы.

Новгород делился на 2 части рекой Волховом; левый берег — «русинский», правый — «словенский»; берега соединялись мостом.

Особую роль в жизни Новгорода играли:

- бояре-вотчинники, тесно связанные с торговлей;
- церковь (резиденция епископа — Софийский двор), имевшая крупные земельные владения.

Позиции княжеской власти были непрочными.

1136 г. — новгородцы изгнали князя *Всеволода Мстиславича*, и в Новгороде и в Новгородчине утвердился *вечевой республиканский строй*: на вече (общем городском собрании) решались важнейшие вопросы, избирался *посадник* (ведал управлением и судом) и *тысяцкий* (начальник ополчения).

В каждом из пяти районов — «концов» собиралось свое вече, избиравшее *кончанских старост*.

Князь с дружиной приглашался на службу и находился под контролем *посадника*.

Новгород отличался высоким уровнем культуры (свидетельство широкого распространения грамотности — находки берестяных грамот).

3. Монголо-татарское нашествие на Русь в XIII в.

3.1. Причины поражения русских земель в борьбе с монголо-татарами:

- *неравномерность* темпов общественно-исторического развития (*единая раннефеодальная Монгольская держава* вступила в борьбу с Русью, которая переживала эпоху феодальной раздробленности);
- столкновение двух различных типов социально-экономической и политической организации феодального общества:
 - *1-й тип* — *оседло-земледельческий*, ориентированный на методичное и постоянное извлечение прибавочного продукта с помощью средств, которые не разрушают, а укрепляют производительные силы общества;
 - *2-й тип* — *кочевой*, ориентированный на присвоение прибавочного продукта путем военного грабежа, усугубленно-

го традицией ведения степной войны с тотальным истреблением потенциальных мстителей и безжалостным разрушением городов как главной опасности; реализация этой военной доктрины, основанной на жесточайшем насилии, вела к уничтожению достижений культуры оседлых народов, паразитическому расхищению плодов сложившейся цивилизации;

- высокое воинское мастерство монголов-завоевателей, основанное на патриархальной дисциплине, на эффекте неожиданности и скорости, на способности сосредоточить в нужном месте мощный ударный кулак и обеспечить численный (10-30-кратный) перевес, а также на активном использовании военных средств (осадных орудий и других приспособлений) и методов, заимствованных у покоренных народов.

3. 2. Завоевание монголо-татарами русских земель

1223 г. — битва на р.Калка. Первое столкновение русских с монголами; монгольские военачальники *Джебе* и *Субедэй* разгромили объединенное войско русских и половцев, которым командовали князья *Мстислав Галицкий* (*Торопецкий, он же Удалой*), *Мстислав Киевский*, *Мстислав Черниговский* (*Козельский*) и половецкий хан *Котян*, который был тестем *Мстислава Галицкого*.

1237-1238 гг. — Поход монгольского хана *Батыя* на Северо-Восточную Русь: взятие *Рязани*, разгром войска владимирского князя *Юрия Всеволодовича* ("сеча" на р.*Сити*), осада и взятие *Суздаля* и *Владимира*, *Ростова*, *Углича*, *Ярославля*, *Юрьева-Польского*, *Переяславля*, *Москвы*, *Кашина*, *Торжка*, *Дмитрова*, *Костромы* и других городов.

Козельск, прозванный монголами «злым городом», выдерживал осаду в течение 7 недель; монголы потеряли убитыми 4 тыс. воинов; город был уничтожен.

На северо-западе монголы не дошли 100 верст до *Новгорода*, на западе — подступили к *Смоленску*.

Летом 1238 г. монголы ушли в половецкие степи.

1239-1240 гг. — поход хана *Батые* на Южную и Юго-Западную Русь: разорение *Переяславля*, *Чернигова*, осада и штурм *Киева* (1240), разгром Галицко-Волынского княжества. Затем монгольское войско вторглось в *Польшу*, *Венгрию*, *Чехию*, *Молдавию*, *Валахию*, *Трансильванию*.

После завоевания Русь находилась под властью *Золотой Орды* (столица Орды *Сарай-Бату* — близ современной *Астрахани*; впоследствии столица была перенесена в *Сарай-Берке* — выше по Волге); установилось монголо-татарское иго.

Стремление золотоордынских ханов привести завоеванные земли к покорности определило средства:

- раздача ярлыков на великое княжение, дани и «выходы»;
- учреждение системы баскачества;
- «счисление» (перепись населения для облегчения сбора податей).

Но главное средство — постоянные военные набеги: «*Неврюева рать*» в 1252 г.; карательные походы *Бурундая* на Юго-Западную Русь и т.д.

Только в последней четверти XIII в. на Русь было совершено 15 монголо-татарских походов.

Примечание: о борьбе в XIII в. народов Северо-Западной Руси с датско-шведско-немецкими завоевателями см. специальную литературу (приведена в библиографическом разделе).

ТЕМА 5

Образование Русского централизованного государства

1. Предпосылки и особенности процесса государственной централизации

Централизация — закономерный и прогрессивный этап в экономическом и социально-политическом развитии общества, находящегося на стадии развитого и позднего феодализма.

Централизованное государство предполагает наличие единой верховной власти, устанавливающей единый административный аппарат, подконтрольный центру, единые законы, общие вооруженные силы и т.д.

Предпосылки процесса централизации

экономические предпосылки:

развитие ремесла и торговли; этот фактор обусловлен интенсивным ростом городов и складыванием единого внутреннего рынка.

политические предпосылки

(в свою очередь, делятся на 2 группы — внутренние и внешние):

внутренние: формирование сильной верховной власти, опирающейся на дворян, горожан и нарождающиеся бюрократические структуры в борьбе с представителями феодальной реакции и остатками раздробленности;

внешние: потребность борьбы с внешней опасностью, способствующая консолидации сил вокруг центра и

повышающая роль военно-служилого сословия.

Характерно, что наличие *политических предпосылок* в целом является более обязательным, чем процесс преодоления экономической разобщенности, однако их преобладание накладывает *деформирующий отпечаток* на характер складывающегося централизованного государства, придавая ему *деспотические, тоталитарные черты*, так как тенденция к *военно-феодалной диктатуре* не уравновешена в данном случае политическими интересами нарождающейся буржуазии.

Особенности складывания централизованного государства на Руси:

- *многонациональный характер государства;*
- *преобладающая роль политических предпосылок (борьба с Ордой и Литвой);*
- *незавершенность* самого процесса централизации, вызванная постоянным расширением государственной территории за счет колонизации земель, что, в свою очередь, консервирует *многоукладность экономики.*

2. Основные черты экономического и социально-политического устройства Руси в период объединения земель

Характерная черта — *восстановление и развитие производительных сил.*

В сельском хозяйстве:

- *преобладание пашенного земледелия над подсечным; трехпольная система земледелия;*
- *освоение новых земель крестьянами;*
- *дальнейшее развитие и совершенствование орудий труда в земледелии (от бороны-суковатки к двузубой сохе, от нее — к деревянному*

- плугу, потом — к плугу с железным лемехом; бороны, серпы, косы, грабли и пр.);
- наряду с хлебными злаками — производство технических культур (лен, конопля);
- развитие огородничества, садоводства, скотоводства.

В ремесле и торговле:

- возрождение и развитие промыслов и ремесленного производства (вместо веретена — самопрялка, вместо ручного — ножной ткацкий станок и т.д.), рост товарной специализации;
- активизация обмена между городом и деревней, между различными хозяйственными регионами;
- возрождение и развитие внешних торговых связей.

Другая характерная черта — *развитие феодального землевладения.*

Виды феодального землевладения:

- *вотчина* (владение князей и бояр, переходившее по наследству; особо выделялись дворцовые земли — владения великого князя и его семьи);
- *поместье* (владение, получаемое слугами князя — дворянами — за военную службу);
- *церковно-монастырские владения* (источники — великокняжеские пожалования, вклады, покупки, насильственный захват и т.д.);
- *черносошные земли* (верховный собственник — великий князь, однако черносошные крестьяне, владевшие этими землями, обладали известными правами на распоряжение ими, т.е. могли их продавать, менять, завещать,

но при условии, что новый владелец будет платить подати в пользу государства).

Основные тенденции развития феодального землевладения:

- дробление и сокращение вотчинного землевладения;
- рост поместного землевладения (особенно — с конца XV в.);
- рост церковно-монастырского землевладения (к началу XVI в. оно составляло 1/3 всех обрабатываемых земель);
- сокращение черносошных земель за счет их расхищения и передачи в частное владение (прежде всего — дворянству и монастырям).

Изменения в социальной структуре общества: иерархически-вассальная лестница расчленения светских феодалов сменяется более однородным делением на:

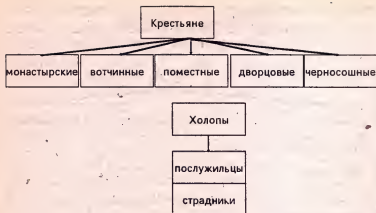
- аристократическую часть (группируется вокруг «государева двора»);
- рядовую массу детей боярских (сын боярский — не отношение родства, а социальный статус мелкого и среднего служилого землевладельца), которые образуют совокупность уездных дворянских корпораций.

Принципиально (по сравнению с прошлым) меняется характер отношений всех групп феодалов с великим князем: отношения вассалитета (служба на определенных условиях с правом перехода вассала от одного сюзерена к другому) превращаются в отношения подданства.

Одновременно идет процесс выделения особого социального слоя, специализирующегося на исполнении бюрократических (государственно-управленческих) функций — дьяков и подьячих.

Сословная пирамида





Пояснения к схеме сословной пирамиды

Сословие *духовенства* делилось на:

- *черное* (т.е. монашествующее) духовенство, включавшее как *архиереев* (главу церкви — митрополита Владимирского, позднее — Московского и *всех Руси*, а также глав епархий — архиепископов и епископов), так и *монастырскую братию* (монастырское руководство — архимандритов или игуменов, а также их помощников — келаря, казначея и т.д.; кроме того — старцев и рядовых *иноков*, составлявших большинство братии);
- *белое* (священников и дьяконов, живших в «миру» и служивших в приходских церквях).

Сословие *горожан (посадских людей)* — купцов и ремесленников — находилось в стадии формирования.

Основную массу населения Руси составляли *крестьяне и холопы*.

Крестьяне (сам термин, связанный с понятием «христиане», противопоставленном «басурманам», возник в условиях ордынского ига):

- *вотчинные* (княжеско-боярские);
- *поместные* (дворянские);

- *монастырские* (к их числу относились и крестьяне, жившие во владениях, принадлежавших митрополичьим и архиерейским домам);
- *дворцовые* (жили во владениях, принадлежавших собственно великокняжеской фамилии);
- *черносошные* (жили в «черных», т.е. государственных волостях, были относительно свободными и платили подати только в пользу государства).

Холопы:

- *послужильцы* (челядь господина; его администраторы; военные слуги — *боевые холопы*, составлявшие основу дворянского ополчения);
- *страдные* (обрабатывали господскую землю и занимались ремесленной деятельностью, работая на господина).

Источники холопства: наследственное рабство, плен, самопродажа (в холопах-послужильцах нередко оказывались разорившиеся дети боярские и дворяне). С конца XV в. многие обнищавшие крестьяне за деньги, взятые в долг, шли в *кабалу* (подписывали особую *кабальную грамоту*), т.е. становились *временными* кабальными холопами.

Из *холопов-послужильцев*, получивших от великого князя свободу и земельные пожалования, в немалой степени формировалось *сословие дворян*. Это придавало особый оттенок *раболепия* со стороны оформлявшегося сословия по отношению к складывавшейся самодержавной власти.

Структура политической власти и государственного управления: ордынские власти проводили политику натравливания князей друг на друга в борьбе за *великое княжение Владимирское*, а также практиковали выколачивание «*выхода*» (совокупности разных даней и платежей; ежегодно — более 100 тыс. рублей; для сравнения — крупное село с крестьянами стоило несколько десятков рублей); это ослабляло экономические и политические предпосылки централизации, тормозило переход от *монархии* времен феодальной раздробленности к *монархии централизованного*

государства; тем не менее, к концу XV в. политическая ситуация меняется.

Изменение политической ситуации состояло в следующем:

XIV в. Наряду с великим князем Владимирским, являвшимся вассалом ордынского хана, от которого он получал ярлык на великое княжение, дававший ему чисто формальное право на главенство в русских землях, существовали другие вполне самостоятельные великие княжества (Московское, Тверское, Рязанское, Суздальско-Нижегородское) и земли (Новгород, Псков), а также многочисленные удельные княжества.

Конец XV в. Реальным политическим лидером на Руси становится независимый от Орды великий князь Московский, объявивший себя «государем всея Руси» (в этом титуле — не только закрепление политической реальности, сложившейся в северо-восточной и северо-западной русских землях, но и претензии на южные, юго-западные, в том числе Смоленские, земли, оказавшиеся под властью Великого княжества Литовского и Польши.

Социальная опора московской монархии

- дворянство;
- старомосковская служилая княжеско-боярская знать;
- купечество;
- дьячество.

После женитьбы Ивана III на Софье (Зое) Палеолог, племяннице последнего византийского императора Константина XI, появляется новая великодержавная атрибутика:

- государственный герб в виде византийского двуглавого орла (заменял старый московский герб — Георгия-Победоносца, поражающего змия, что символизировало победу на Куликовом поле);
- именование великого князя царем (от слова «цесарь», «цезарь» соответственно титулу императора);

- византийская пышность великокняжеского двора; и т.п.

В сфере государственного управления:

- придание великокняжеской власти общеземского (представительного от всех земель) характера;
- расширение и бюрократизация государственного аппарата, подчинение его интересам развивающегося самодержавия.

Боярская дума из совета ближних бояр превращается в постоянный верховный орган при великом князе, выполняющий совещательные и законодательные функции.

В боярскую думу входят:

- представители нетитулованных старомосковских родов (Кобылины, Морозовы и др.);
- представители княжат, потерявших суверенные права (Мстиславские, Оболенские, Стародубские и т.д.).

Дума состоит из двух чинов:

- бояре;
- окольничьи (от слова «около», т.е. приближенные к великому князю).

В экстренных случаях на заседания Думы приглашались церковные иерархи ("Освященный собор") и представители дворянства; заседания с их участием — прообраз будущего Земского собора.

При распределении военных и гражданских служебных назначений среди нетитулованной знати складываются местнические отношения, которые определяются не родовойностью, а службами предков.

Аппарат управления был тесно связан с «государевым двором» и дворцовым хозяйством:

- во главе Боярской думы стоял конюший;
- великокняжеской канцелярией ("казной") руководил казначей; в его ведении — финансы и дипломатическая служба (помощником казначея был печатник — хранитель государственной печати);

- в иерархии *дворцовых чинов*, влиявших на текущую политику, особое место принадлежало *оружничему, постельничему, ясельничим, ловчим, сокольничим, кравчим*. Дворцовые должности были пожизненными и сохранялись в пределах одного рода;
- именно в великокняжеском дворце зародились и первые *приказы* — центральные правительственные учреждения, ведающие отдельными отраслями великокняжеского управления; главную роль в *приказах* играли *дьяки* — правители великокняжеских канцелярий;
- в основе *местного управления* — *система кормлений* (один из источников обогащения верхов господствующего класса за счет населения); *кормленщики* — *наместники* (управители уездов) и *волостели* (управители волостей), имевшие штат *тиунов, доводчиков и проводчиков*, содержались за счет населения; в их ведении — суд, сбор налогов и пошлин (наместники — еще и *военачальники*); право на получение кормлений — у князей, бояр и других «вольных слуг» великого князя; кормленщики находились *под контролем Боярской думы*;
- дворцовыми землями управлял *дворецкий*, в распоряжении которого имелся штат *дьяков*.

Система централизованного и местного управления получила закрепление в *Судебнике 1497 г.* — первом общерусском своде законов.

Войско формировалось в виде *дворянского конного ополчения* по территориальному принципу («тверичи», «дмитровцы», «новгородцы», «псковичи» и т.д.); княжата и дети боярские выходили «на поле» со своими *вооруженными холопами*. Со времен Куликовской битвы существовала *пятиполковая система* (Большой, Передовой, Полк правой руки, Полк левой руки, Сторожевой). Наряду с

конницей в походе участвовало *вспомогательное пешее войско* — «*посоха*» (набиралось с «*сох*»; *соха* — единица земельного обложения), а также *полевая и осадная артиллерия* («*наряд*»). Общая численность войска — *около 200 тыс. человек*.

В результате унификации (приведения к единообразию) денежной системы появляется *общерусская монета (деньга)* — «*московка*»; в Новгороде чеканилась «*новгородка*». Рубль состоял из 200 московских денег (одна *деньга* — 0,93 г серебра) или 100 новгородских. При Иване III чеканилась и золотая монета.

Основные этапы политической централизации Руси

20-е гг. XIV в. —
1380 г. (I-й этап)

борьба московского княжества со своими соперниками за лидерство в «собирании земель», начало освобождения Руси от монголо-татарского ига.

Причины возвышения Москвы:

- благоприятные условия для развития хозяйства;
- относительная отдаленность от Золотой Орды и усиленный приток в Московское княжество переселенцев из других мест;
- расположение Москвы на перекрестке торговых путей (торговые пошлины — важный источник доходов);
- превращение Москвы в центр освободительной борьбы против монголов;
- поддержка церкви (переезд митрополита в Москву);
- личные качества московских князей и их умелая политика.

Уже с конца XIII в., при младшем сыне Александра

Невского *Даниила* Москва начинает приобретать важное значение. Сын Даниила *Иван I Данилович Калита* (1325-1340) получил ханский *ярлык на великое княжение* (борьба за ярлык шла с *Александром Михайловичем Тверским*, стремившимся проводить независимую от монголов политику; 1327 г. — *восстание в Твери*, подавленное монголами при *помощи* московских полков, за что *Иван Калита* и получил ярлык и право сбора татарской дани; обогатившей московскую казну). При *Иване Калите* прекратились *ордынские набеги*.

Политику Калиты продолжали его сыновья *Симеон Гордый* (1340-1353) и *Иван II Красный* (1353-1359), а также его внук *Дмитрий Иванович Донской* (1359-1389).

Дмитрий Донской боролся за лидерство в Северо-Восточной Руси:

- с суздальско-нижегородским князем *Дмитрием Константиновичем*;
- с тверским князем *Михаилом Александровичем*;
- с рязанским князем *Олегом Ивановичем*.

Другой противник *Дмитрия Донского* — усилившееся *Великое княжество Литовское*, которое благодаря его правителям — *Миндовгу* и особенно *Гедемину* — стало одним из влиятельнейших государств в Восточной Европе и захватило большую часть западнорусских и южнорусских земель.

60-70-е гг. XIV в. — литовский князь *Ольгерд* трижды предпринимал походы на Москву. *Тверь* поддержала *Литву* против Москвы; *Дмитрий Иванович* отомстил *Твери*, разорив ее.

В Орде — феодальные усобицы: 1360-1380 гг. — сменилось 14 ханов. *Темник* (военачальник) *Мамай* сумел на время объединить государство.

1378 г. — поход на Русь; на р. *Воже* *Дмитрий Иванович* разбил войско мурзы *Бегича*.

1380 г. — поход *Мамаю* на Русь. Его союзники — литовский князь *Ягайло* и рязанский князь *Олег Иванович*. Против монголо-татар выступило объединенное русское войско под командованием *Дмитрия Донского*.

8 сентября 1380 г. — Куликовская битва; разгром орд Мамай.

1380-1453 гг. (2-й этап) — дальнейшая борьба Москвы за упрочение своих позиций, укрепление власти великого князя Московского в результате феодальной войны.

1382 г. — поход хана Тохтамыша и сожжение Москвы. Реставрация ордынского ига в еще более тяжких формах.

При сыне Дмитрия Донского Василии I Дмитриевиче (1389-1425) — присоединение Нижегородского княжества, борьба с Литвой (1406 г. — потеря Смоленска) и Ордой (1408 г. — набег Едигея и осада Москвы).

При сыне Василия Дмитриевича Василии II Васильевиче Темном (1425-1462) — феодальная война в Московском княжестве (1425-1453).

Подоплека событий: борьба сил централизации (великокняжеская власть, опирающаяся на старомосковское боярство, дворянство и поддержку церкви) с силами децентрализации (коалиция удельных князей во главе с галицко-звенигородским князем Юрием Дмитриевичем и его сыновьями Василием Косым, Дмитрием Шемякой и Дмитрием Меньшим).

Повод к войне: вопрос о престолонаследии (старая традиция, сложившаяся у потомков Ивана Калиты — передача власти от старшего брата к младшему, новая традиция — передача власти от отца к сыну).

Итог войны: победа сил централизации и укрепление великокняжеской власти.

2-я половина XV — начало XVI в. (3-й этап) завершение политического объединения русских земель вокруг Москвы, свержение монголо-татарского ига.

При сыне Василия Темного Иване III (1462-1505) — присоединение Новгорода (походы 1471 и 1477-78 гг.), Твери (поход 1485), Вятки (поход 1489 г.); конец ордынского ига (поход хана Ахмата и «стояние на Угре» 1480 г.); успехи во взаимоотношениях с остатками Золотой Орды (ликвидация Большой Орды с помощью крымского хана Менгли-Гирея; установление протектората над Казанью в 1487 г.); войны с Великим княжеством Литовским

и присоединение *Северских земель* (конец XV — начало XVI вв.).

При сыне Ивана III *Василии III Ивановиче* (1505-1533) — присоединение *Пскова* (1510), *Смоленска* (1514) и *Рязани* (1521).

Историческое значение образования Русского централизованного государства

- 1. Все земли Северо-Восточной и Северо-Западной Руси объединились в единое государство; период феодальной раздробленности Руси завершился.
- 2. Прекратились разорительные феодальные усобицы внутри страны.
- 3. Создание единого государства позволило окончательно освободить от ига монголо-татарских ханов русские земли и укрепить обороноспособность страны для отражения угрозы со стороны Турции и ее вассалов.
- 4. Были созданы благоприятные условия для развития хозяйства страны (единая денежная система, единые меры веса, длины и пр.) и ее культуры.
- 5. Возрос международный авторитет Русского государства.

Тема 6

Русское государство в XVI в.

1. Основные тенденции социально-экономического развития страны

Вплоть до середины XVI в. — интенсивный экономический подъем, обусловленный успехами политической централизации.

За 100 лет (с середины XV до середины XVI в.) территория России увеличилась более чем в 6 раз; если

к концу XV в. население страны составляло 5-6 млн человек, то к середине XVI в. — около 9 млн человек, почти в 2 раза больше, чем в Англии того же времени.*

Укрупняются села и деревни, растут города (темпы прироста городского населения значительно выше, чем сельского), заселяются окраины.

В сфере феодального землевладения продолжают
процессы:

- распада и дробления крупных княжеско-боярских вотчин, особенно принадлежавших бывшим удельным князьям и боярам;
- роста поместного и монастырского землевладения за счет перераспределения в их пользу крупных светских вотчин, а также захвата черносозных крестьянских земель (особенно интенсивно это происходит в новгородских, псковских, торопецких и других вновь присоединенных землях; в центральных уездах вокруг Москвы, где московское боярство сохраняло свои позиции, основная масса земель находилась в руках светских и духовных вотчинников, а поместная система получила значительное развитие лишь во 2-й половине XVI в.).

Различные типы феодального хозяйства по-разному приспособляются к развивающимся товарно-денежным отношениям:

- крупные вотчинники (бояре, монастыри) переходят от натуральных оброков к денежным; бояре заводят «боярщину» (отсюда — термин «барщина») — особую запашку, которую обрабатывают «страдные» холопы; монастыри заводят «монастырщину» (используют труд принадлежавших им крестьян) и развивают промыслы;
- средние и мелкие вотчинники и помещики идут по тому же пути, что и бояре, но из-за отсутствия нужного количества «страдных» хо-

лопов и незначительных денежных доходов от реализации товарного хлеба прибегают к более жесткой системе барщинного (отработочного) хозяйства за счет сокращения крестьянских наделов и насильственного принуждения крестьян к обработке в первую очередь господской земли; следствие — разорение крестьян, которые, пользуясь своим феодальным правом перехода от одного господина к другому, уходят из поместий в крупные вотчины, где условия были более благоприятными.

Сокращение количества рабочих рук в поместьях влияет на экономическую стабильность военно-служилого сословия и, следовательно, на боеспособность русского войска.

Ответная реакция помещиков — стремление прикрепить крестьян к земле. Государство, заинтересованное в помещиках, идет им навстречу; отсюда — последовательные шаги по пути закрепощения крестьян.

Меры по закрепощению крестьян:

конец XV в. — Судебник 1497 г. — ограничение крестьянского выхода (неделя до и неделя после Юрьева дня осеннего — 26 ноября по старому стилю);

середина XVI в. — Судебник 1550 г. — подтверждение и уточнение этой нормы;

начало 80-х гг. XVI в. — введение «заповедных лет» — временное запрещение крестьянского выхода;

начало 90-х гг. XVI в. — введение «урочных лет» и окончательное оформление крепостного права.

Примечание: «урочные лета» — сроки сыска беглых крестьян.

XVI в. — время широкого и интенсивного развития на Руси промыслов и ремесла, усиления их дифференциации и специализации, создания торгово-промышленных домов (например, Строгановы) и компаний, оформления внешнеторговых связей (например, с Англией, Голландией).

Особую роль в этом процессе играло русское *Поморье*, где сохранялись черносошные волости, внесшие значительный вклад в расцвет мелкотоварного хозяйства. Однако наметившийся здесь путь *крестьянской товаризации* сельского хозяйства был прерван распространявшимся из центра *феодално-крепостническим режимом*, который усилился в результате глубокого хозяйственного кризиса, вызванного *опричниной и Ливонской войной 1558-83 гг.*

2. Внутренняя политика в 1-й половине XVI в.

Правление *Василия III* делится на два периода:

1-й 1505-1525 гг. — ориентация на союз со *старомосковским боярством*;

2-й 1525-1533 гг. — ориентация на союз с *княжатами*.

Военные преобразования:

- создание войска *пищальников* (прообраз стрелецкого войска; *пищаль* — ручное огнестрельное оружие с *фитильным замком*), которое набиралось из *посадских людей*;
- укрепление *посохи* (вспомогательного войска, набравшегося из *сельских жителей*); *посоха* — набор «с сохи», т.е. с определенной территории, по человеку; набранные получали по рублю «найма»;
- учреждение института *городовых приказчиков* (из *городовых детей боярских*), которые занимались на местах военными вопросами (ограничение компетенции *наместников*);
- введение новых военных *податей*;

1521 г. — выступление против *Василия III* части *удельной знати и заговор князей (рязанского, новгород-северских, стародубских)*, подавленные центральной властью; с этого времени *Рязань окончательно входит в состав Московского великого княжества*.

1525 г. — развод *Василия III* с *представительницей*

старомосковского боярства Соломонией Сабуровой и 2-й брак — с представительницей княжат Еленой Глинской. Это — своеобразный рубеж в области внутренней политики.

При *Василии III* — обострение борьбы иосифлян (сторонники сильной в экономическом и политическом отношении церкви, воинствующие церковники) и нестяжателей (противники церковного землевладения). Оба этих религиозно-политических движения зародились еще в конце XV в.: основоположник иосифлянства — *Иосиф Волоцкий*, нестяжательства — *Нил Сорский*. В 1-й трети XVI в. иосифлянское крыло возглавлял митрополит *Даниил*, нестяжательское — *Вассиан Патрикеев*.

Позиция правительства в борьбе религиозно-политических движений: еще *Иван III* поддерживал нестяжателей, так как рассчитывал на секуляризацию (освобождение из-под власти церкви) церковно-монастырского землевладения с последующей передачей этих земель в руки служилого дворянства, но сделать это ему не удалось; отсюда компромисс светской власти с иосифлянским руководством церкви (великий князь оставляет попытки секуляризации церковных земель; церковь, в свою очередь, использует свой авторитет для обожествления великокняжеской власти).

Василий III также сначала поддерживал нестяжателей, планируя секуляризацию, но позже ориентация меняется: 1525 г. — суд над одним из нестяжательских лидеров *Максимом Греком*, 1531 г. — суд над *Вассианом Патрикеевым*.

Во 2-й период своего правления *Василий III*, породившись через *Елену Глинскую* с княжеской аристократией, невольно подготовил почву для дальнейших событий.

1533-1538 гг. — регентство *Елены Глинской* при малолетнем *Иване IV Васильевиче Грозном* (1533-1584): великая княгиня с помощью фаворита — *Ивана Овчины-Телепнева-Оболенского* — разогнала опекунский совет при наследнике, подавила мятеж удельного князя *Андрея Старицкого*.

1538 г. — смерть *Елены Глинской*. Период «боярского правления»: борьба за власть между князьями *Бельскими*

и Шуйскими сопровождается дележом постов и доходов, расхищением феодалами черносошных и дворцовых земель и дальнейшим ростом церковно-монастырского землевладения.

Следствие: массовое бегство крестьян и холопов, увеличение разбоев.

Под давлением дворянства — проведение губной ре-К с р
68
формы (губа — округ, по территории совпадавший с уездом): дела о разбоях изымались из ведения наместников и передавались в руки губных голов (или старост), избиравшихся из местных дворян. Это 1-й шаг по пути реорганизации местного управления на сословно-представительных началах.

2-я половина 40-х гг. XVI в. — новые временщики — родственники Ивана IV по материнской линии Глинские, которые совместно с митрополитом Макарием организовали в 1547 г. венчание Ивана IV на царство. Этот акт — важная веха как в процессе дальнейшей централизации государства, так и в укреплении международного престижа России.

1547 г. — восстание в Москве (повод — недовольство политикой Глинских). После его подавления — «Собор примирения» 1549 г. (1-й земский собор, знаменовавший переход к сословно-представительной монархии). Новое правительство — правительство компромисса между княжеско-боярской знатью и служилым дворянством, т.н. «Избранная рада», во главе которой А.Ф. Адашев, поп Сильвестр, А.М. Курбский и др. Линия правительства — ориентация на реформы.

3. Реформы середины XVI в.

3.1. Реформа центрального и местного управления:

- расширение состава Боярской думы (кроме бояр и окольничих — думные дворяне и думные дьяки);
- земские соборы (кроме членов Боярской думы и «Освященного собора», т.е. руководства цер-

кви, — выборные дворяне, купцы, горожане, позднее — верхушка черносошного крестьянства);

- создание приказной системы, т.е. учреждений, ведающих различными отраслями хозяйства и управления:

- Посольская, Челобитенная, Ямская, Разбойная, Разрядная, Поместная, Стрелецкая и др. избы;
- Казанский, Сибирский дворец — т.е., наряду с функциональным сохраняется и территориальный принцип;

- продолжение осуществления губной реформы (см. выше);

- земская реформа: упразднение института кормленчества; управление на местах передавалось земским старостам, которые выбирались из дворянства, верхушки купечества и зажиточного крестьянства.

3. 2. Военная реформа:

- создание «Избранной тысячи» (должна была составить костяк дворянства, из которого предполагалось формировать корпус военачальников и администраторов; из-за нехватки земель в центральных уездах «испоместить» тысячу дворян не удалось);
- принятие «Уложения о службе» (установление нового оклада денежного жалования дворянам и нового порядка несения ратной службы: со 100 четвертей земли дворянин должен был выставить вооруженного воина с конем; за выставленных сверх этой нормы военных холопов — дополнительное вознаграждение);
- формирование стрелецких полков (стрельцы, вооруженные огнестрельным оружием, наби-

рались из посадских людей и получали денежное жалованье).

3.3. Финансовая реформа:

- замена подворного обложения поземельным: введение новой единицы обложения — «большая соха» (колебалась в зависимости от социального положения землевладельца: у дворян — 800 четвертей, у монастырей — 600, у черносошных крестьян — 500);
- таможенная реформа (переход к единой рублевой пошлине вместо торговых, ямских и пищальных денег; унификация мер веса, длины и т.д.).

3.4. Судебная реформа:

- издание нового общерусского *Судебника* 1551 г., закрепляющего и регулирующего основные правовые отношения.

3.5. Церковная реформа:

- расширение пантеона русских святых (закреплено в «Великих Минеях Четых» митрополита Макария — сборнике житий святых, расположенных по месяцам);
- Стоглавый собор 1551 г. (оформил компромисс между светской и церковной властью и был направлен на унификацию идеологической и духовной жизни русского общества).

4. Опричнина Ивана Грозного.

После присоединения Поволжья (1552 г. — взятие Казани, 1556 г. — Астрахани) — начало Ливонской войны (1558-1583 гг.).

Раскол в правительстве:

- А.Ф. Адашев и его сторонники — за активную политику на юге, против Крымского ханства.

- Иван IV конфликтует с руководством «Избранной рады»; происходит выдвижение новых любимцев царя — А. Басмазов, А. Вяземский, П. Зайцев, М. Черкасский.

Конец 1564 — начало 1565 г. — отъезд царя в Александровскую слободу, отречение от престола и царская немилость по отношению к членам Боярской думы. Требование народа — вернуть царя. Выезд посольства в Александровскую слободу; выдвижение царем условий, принятие которых положило начало опричнине.

Оценки опричнины в исторической литературе

Время издания литературы	Характеристики опричнины
--------------------------	--------------------------

До 1917 г.

Два основных взгляда:

1. Опричнина — система политических мер, направленных на укрепление государства и борьбу с заговорами своевольных бояр;
2. Опричнина — бессмысленные репрессии полубезумного, охваченного манией преследования царя.

Период сталинизма

Идеализация личности Ивана IV.

Опричнина — борьба прогрессивного дворянства с реакционным дворянством, цель которой — укрепление централизованного государства.

60-80-е гг. XX в.

Три основные точки зрения:

1. А.А. Зимин — опричные мероприятия были направлены на ликвидацию остатков феодальной раздробленности (Старицкого удела, сепаратизма Новгорода, а также претензий церкви на самостоятельность);
2. Р.Г. Скрынников — опричнина призвана была сокрушить экономическую и политическую мощь кня-

жеско-боярской аристократии (1565-1566 — насильственное переселение ростовско-ярославско-суздальских княжат в Поволжье), но по мере втягивания в конфликт новых социальных слоев (и прежде всего старомосковского боярства и служилого дворянства) вылилась в бесконтрольный кровавый террор, уничтожавший самих творцов опричнины;

3. Д.Н. Альшиц — опричнина есть начальная фаза царского самодержавия как формы политической и государственной организации господствующего феодального класса, а ее методы — универсальны и внутренне присущи самодержавной власти на всем протяжении ее исторического развития.

Примечание: подробнее об опричнине см. специальную литературу (приведена в библиографическом разделе).

5. Россия в 70-80-х годах XVI в.

1575-1576 гг. — Иван Грозный устраивает «политический маскарад» (по одной из версий — «антиопричнину», по другой — «второе издание опричнины»): на престол возводится служилый татарский хан Симеон Бекбулатович; этот акт сопровождается опалами и казнями.

По мнению современников, Ивана IV испугало предсказание смерти «московскому царю», и он решил избежать судьбы, обмануть ее.

Другие объяснения:

- царь претендовал на «вакантный» польский престол (если бы его избрали королем, он решил бы все внешнеполитические проблемы);

- царь хотел «проучить» наследника — 17-летнего царевича *Ивана*, в котором видел соперника в борьбе за власть.

Страну охватило «*Великое разорение*», вызванное опричниной, войной и голодом 1569-1571 гг. (в центре не обрабатывалось 5/6 пашенных земель, на севере — еще больше). Разорались вотчины и поместья; итог — массовое бегство крестьян.

С 1581 г. — перепись населения с целью ввести новые подати; для обеспечения этой акции — введение «заповедных лет».

1581 г. — поход казачьего отряда *Ермака* за Урал и разгром Сибирского ханства; начало присоединения Сибири.

Версии по поводу организации сибирской экспедиции *Ермака*:

1. Инициатор — правительство *Ивана Грозного*.
2. Инициатор — купцы-солепромышленники *Строгановы*.
3. Инициатор — сами казаки.

80-90 гг. XVI в. — появление за Уралом первых укрепленных городов и острогов с казачьими и стрелецкими гарнизонами (1586 г. — *Тюмень*, 1587 г. — *Тобольск*, 1588 г. — *Березов*, 1593 г. — *Пелым*, 1594 г. — *Сургут* и *Тара*, 1595 г. — *Обдорск*, 1598 г. — *Верхотурье*, 1600 г. — *Туринск*).

1581 г. — убийство царем своего сына *Ивана*.

1584 г. — смерть *Ивана Грозного*.

Социально-экономические последствия правления *Ивана Грозного*:

- хозяйственный кризис;
- дальнейшее закрепощение крестьян;
- потеря выходов к Балтике в результате поражения в Ливонской войне;
- возобновление набегов крымских ханов (за 25 лет Ливонской войны — 21 набег; в 1571 г. — сожжение Москвы ханом *Девлет-Гиреем*);

- создание репрессивно-деспотических структур политической власти, заложивших основы самодержавия.

6. Россия в конце XVI в.

После смерти *Ивана IV* — попытка руководителя политического сыска *Богдана Бельского* совершить военный переворот, но в *Москве* произошло восстание, власть — у боярского правительства.

Царь *Федор Иванович (1584-1598)* — слабый и безвольный правитель; в руках царского шурина боярина *Бориса Годунова* (женой царя была его сестра *Ирина*) фактически оказалась вся государственная власть. *Годунова* поддерживал глава приказной бюрократии дьяк *Андрей Щелканов*.

1589 г. — учреждение патриаршества в России; 1-й патриарх — бывший московский митрополит *Иов*. Следствие — укрепление престижа русской церкви и новое соотношение сил внутри православной иерархии.

1591 г. — загадочная смерть в *Угличе* наследника престола царевича *Дмитрия*, сына *Ивана Грозного* от его последней жены *Марии Нагой*. По официальной версии — царевич-эпилептик зарезался сам; по версии *Нагих* — имело место убийство, организованное *Борисом Годуновым*.

Со смертью *Дмитрия* и в связи с бездетностью царя *Федора* династия дома *Калиты (Рюриковичей)* была обречена на угасание.

1598 г. — умер царь *Федор*; династия *Рюриковичей* прервалась. Земский собор избрал нового царя — *Бориса Федоровича Годунова (1598 — 1605)*. Он расправился со своими соперниками: «колдовские процессы» над *Шуйскими*, *Богданом Бельским*, а также боярами *Романовыми* — родственниками предыдущей династии по женской линии — через первую жену *Ивана Грозного Анастасию Романовну Захарьину-Юрьеву*.

Главное в политике *Годунова* — продворянская ориентация.

- достигнуты успехи в области внешней политики (возвращены земли на Балтике, укрепилась южная граница, упрочились позиции в Закавказье; началось интенсивное освоение окраин страны (в том числе на востоке); произошло юридическое оформление крепостного права — одна из главных причин того, что в последние годы царствования в России начинается Смута.

ТЕМА 7

Российское государство в XVII в.

1. "Смута" начала XVII в.

Голод 1601-1603 гг. (вымерла «треть царства Московского»).

Меры правительства Годунова по предотвращению социальной катастрофы:

- твердые цены на хлеб;
- раздача денег из казны;
- временное разрешение крестьянам «выхода» в Юрьев день.

Эти меры результата не принесли. В России началась I-я крестьянская война. Ее этапы:

1-й — 1601-1603 гг. — широкое повстанческое движение беглых крестьян и холопов; кульминация — восстание Хлопка.

2-й — 1604-1606 гг. — движение крестьян, холопов, посадских, казаков и стрельцов, поддержавших Лжедмитрия I.

3-й — 1606-1607 гг. — восстание под руководством

Ивана Исаевича Болотникова — наивысший подъем крестьянской войны.

4-й — 1607-1614 гг. — *Лжедмитрий II*; серия крестьянских и казацких выступлений в различных районах страны.

Особенности 1-й крестьянской войны:

- началась после завершения политической централизации и явилась непосредственным ответом на оформление крепостнического режима;
- социальная нерасчлененность рядов восставших, участие в войне в качестве «попутчиков» дворян, недовольных политикой центра;
- особая роль в войне принадлежала холопам (боевые, т.е. военные холопы — основа русского войска; их участие в движении наряду с дворянами и казаками обеспечило повстанцам ряд военных побед);
- народное движение сливалось (особенно на последнем этапе) с национально-освободительной борьбой против польско-шведских интервентов.

Смерть *Бориса Годунова* (1605) и восстание в *Москве* привели к воцарению *Лжедмитрия I* (1605-1606) — авантюриста *Юрия Богдановича Отрепьева* (в монашестве — *Григория*), выдававшего себя за чудом спасшегося во время событий в *Угличе* царевича *Дмитрия*.

Лжедмитрия I поддерживали:

- польско-литовские магнаты, шляхта, иезуиты — им были обещаны русские земли и обращение русских «схизматиков» в католичество; именно они помогли организовать поход на *Москву*;
- отряды крестьян, казаков, холопов — крестьянам было обещано восстановление *Юрьева дня* и т.п.;
- часть русского дворянства — привлечена обещанием *Лжедмитрия I* окончательно прикрепить крестьян к земле.

Все союзники ждали от самозванца исполнения своих требований. Но *противоречивая политика Лжедмитрия I* после воцарения и разгул польских наемников в Москве оттолкнули от него вчерашних союзников. В Москве произошло восстание, *Лжедмитрий I* был убит; на престол взошел «боярский царь» *Василий Иванович Шуйский (1606-1610)*.

После подавления восстания *Болотникова* (см. спец. литературу) — *поход на Москву Лжедмитрия II* (прозван «*тушинским вором*», т.к. его лагерь находился в подмосковном селе *Тушино*).

Лето 1608 г. — осада *Москвы*. Власть *Лжедмитрия II* распространилась на многие уезды страны, но с конца 1608 г. — взрыв народного возмущения, вызванный грабежами и убийствами, которые чинили тушинские отряды.

Василий Шуйский обращается за помощью к *Швеции*, родственник царя *Михаил Васильевич Скопин-Шуйский* в феврале 1609 г. заключил договор со *Швецией* с приглашением в *Россию* шведских вспомогательных войск.

Во главе войска, набранного в *Новгородской земле* и усиленного *шведскими отрядами*, *Скопин-Шуйский* нанес поражение тушинцам и снял осаду с *Москвы*. *Шведы*, воспользовавшись ситуацией, захватили *Новгородские и Псковские земли*.

Сентябрь 1609 г. — *польский король Сигизмунд III* также начал открытую интервенцию против *России*; его войска осадили *Смоленск*.

Июнь 1610 г. — *польские войска* во главе с гетманом *Жолкевским* двинулись на *Москву*. Русские рати потерпели поражение у с. *Клушино*; *Василий Шуйский* свергнут боярами и дворянами.

Власть — в руках «*семибоярщины*», которая, встав на путь национальной измены, заключила с поляками договор с приглашением на российский трон сына *Сигизмунда III* — *королевича Владислава*. Поляки оккупировали *Москву*.

1611 г. — формирование *1-го ополчения* (руководители — *рязанский дворянин Прокопий Ляпунов*, князь *Дмитрий Трубецкой* и *Иван Заруцкий*), которое подошло к *Москве* и осадило город.

В это время начались распри между дворянами *Ляпунова* и казацко-крестьянской частью ополчения; *Ляпунов* убит казаками; *1-е ополчение распалось*.

Июнь 1611 г. — поляки взяли *Смоленск*. Итог: значительная часть русских земель оказалась оккупирована поляками и шведами.

Сентябрь 1611 г. — начало формирования *2-го ополчения в Нижнем Новгороде* по призыву земского старосты *Кузьмы Мицина*. Военный руководитель — князь *Дмитрий Михайлович Пожарский*.

Снаряжение ополчения:

- частично за счет народных пожертвований;
- главный источник — огромный заем у *Строгановых*.

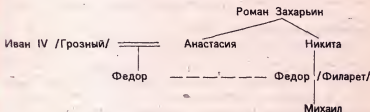
Весна 1612 г. — ополчение идет на *Ярославль*, затем — на *Москву*. На помощь польскому гарнизону *Москвы* послано войско гетмана *Хоткевича*, но прорваться к осажденным не удалось; после двухдневного сражения *Хоткевич* отброшен от *Москвы*.

Конец октября 1612 г. — осажденные в *Кремле* поляки сдались.

В уездах восстанавливается аппарат управления.

Февраль 1613 г. — на *Земском соборе* в *Москве* избран новый царь — *Михаил Федорович Романов (1613-1645)*. Его отец — *Федор* (в монашестве *Филарет*) *Никитич Романов*; двоюродный брат последнего *Рюриковича* на престоле — *Федора Ивановича* (см. схему).

Степень родства Рюриковичей и Романовых:



С 1619 г. (после возвращения из польского плена) *Филарет* становится *патриархом Московским и всея Руси*.

В России установилась новая династия — династия *Романовых*.

Дальнейшая борьба с интервентами:

1617 г. — *Столбовский мирный договор со Швецией* (Россия вернула *Новгород и Псков*, но земли по берегам *Невы* и *Финского залива* — единственный выход России к *Балтийскому морю* — утрачены).

1618 г. — *Деулинское перемирие с Польшей* (утрата *Смоленска и Смоленской земли*).

Итоги «Смуты»:

- экономика страны подорвана;
- падение авторитета верховной власти;
- потеря ключевых земель на западе и северо-западе;
- *крестьянство и посадские люди* становятся *значительной политической силой* (одно из следствий этого — ослабление крепостнического режима и восстановление «явочным порядком» в ряде мест крестьянского «выхода», т.е. перехода в *Юрьев день*; новый виток крепостнической политики завершается лишь к середине XVII в.).

Социально-экономическое развитие России в 20-70 гг. XVII в.

Ликвидация последствий «Смуты».

Запустение земель в отдельных районах достигло 60 %. В истории г. *Москвы* этот период остался под названием «*московская разруха*». Восстановление хозяйства шло *медленно в центре, быстрее — на юге*, где было высокое качество земли (следствие — лучшая урожайность).

Развитие земледелия в *Сибири* (там при отсутствии частного землевладения формируется система *государст-*

венного феодализма: крестьяне обрабатывали *десятинную пашню* — определенное количество десятин земли в пользу государства; за счет этого обеспечивались продовольствием сибирские служилые люди; другой вариант — крестьяне платили *денежный оброк*). Основная форма эксплуатации коренного населения — *ясак* (подати, взимаемые пушнейной).

Подъем земледелия — за счет *простого расширения площадей* обрабатываемой земли (*экстенсивные* методы ведения сельского хозяйства).

В сфере финансов реальные источники доходов — *таможенные пошлины* и *кабацкие деньги* (*государственная монополия на производство спиртного* и реализация его через сеть *царских кабаков*; незаконное «*винное курение*» жестоко преследовалось). Усиление *налогового гнета* (за «*недоимки*» — задолженности по налогам — т.н. «*правеж*», публичное наказание палками).

Помимо *прямого поземельного налога* — *чрезвычайные денежные сборы* («*пятинные деньги*») и *принудительные займы* у купцов и монастырей.

Окончательное восстановление хозяйства — лишь к 70-м гг. XVII в.

Новые черты в хозяйственной жизни страны:

- превращение *ремесленного* производства в *мелотоварное* (характерные черты *ремесленного* производства: *ручной труд*, отсутствие *разделения труда*; определение *товарного* производства: *производство товара*, т.е. продукта, предназначенного для *продажи*);
- появление *мануфактур* (*мануфактурное* производство — *ручной труд* при наличии *разделения труда*), причем русская *мануфактура* отличалась от европейской: на *мануфактурах* Европы применялся труд *свободных, вольнонаемных работников*; на русских *мануфактурах* — труд *крепостных крестьян* (*оброчные* крестьяне уходили в свободное от полевых работ время на *мануфактуры*, где находились

для того, чтобы выплатить денежный оброк феодалу);

— специализация районов на производстве определенных товаров:

- центральные области и Среднее Поволжье — хлеб;
- Поморье — лен, конопля;
- Сибирь — меха;
- Ярославль, Кострома — холст, кожа;
- Калуга — деревянная посуда;
- Казани — кожа, сало;
- Вологда — деревянные и железные изделия и т.д.;

— формирование *всероссийского рынка*, т.е. тесных хозяйственных связей и товарообмена между отдельными частями страны.

Условия формирования всероссийского рынка:

- дальнейшее развитие хозяйства страны;
- специализация районов, развитие торговли внутри страны, рост крупных городов.

Процесс формирования *всероссийского рынка* — длительный; он завершился во 2-й половине XIX в.

Историческая литература о хозяйственном развитии России в XVII в. (дискуссионный аспект)

Существуют две основные точки зрения:

1. В связи с развитием мануфактурного производства и складыванием всероссийского рынка можно говорить о *зарождении в XVII в. капиталистических отношений*.

2. Новые явления в социально-экономических отношениях XVII в. были еще неустойчивы и душились феодально-крепостнической системой, находившейся на подъеме; об устойчивых ка-

питалистических отношениях можно говорить лишь применительно к последней трети XVIII в., когда начинается *разложение феодально-крепостнической системы.*

Социальная структура русского общества в XVII в.

По официальной терминологии того времени общество делилось на:

- служилых людей;
- тяглых людей;
- холопов.

Служилые люди — в эту категорию входили:

- *служилые «по отечеству»* (т.е. по наследству — как представители княжеско-боярской аристократии, так и провинциальные дети боярские);
- *служилые «по прибору»* (стрельцы, казенные мастера, драгуны, пушкарки, городовые казаки и т.д.; они «верстались в службу» из социальных низов и были близки к эксплуатируемой массе).

Тяглые люди — выполняли комплекс натуральных и денежных повинностей ("тягло") в пользу государства; в состав *тяглых людей* входили *горжжане и крестьяне* (как зависимые, так и лично свободные), среди них выделялись *богатые* ("большие люди"); бедноту называли «меньшими» людьми.

Холопы — по своему положению все более сближались с массой крепостных крестьян.

В XVII в. происходит замыкание общественных групп в сословно-корпоративные рамки (нашло закрепление в Соборном Уложении 1649 г.) в зависимости от существующих форм феодальной собственности на землю и соци-

ального положения тех или иных групп населения на иерархической лестнице;

- права и привилегии *феодалов* по-прежнему доминируют; при этом намечается *сближение вотчинного и поместного права*, что ведет к консолидации класса — *сословия дворян*, хотя дистанция между могущественной аристократией и рядовой служилой дворянской массой остается значительной;
- сословие *крестьян*, также различающееся по своему имущественному и социальному положению, все более *прикрепляется к земле* (*бессрочный сыск беглых* распространяется как на владельческих, так и на *черносошных и дворцовых крестьян*), но крестьянин вместе с тем остается *субъектом права* (жизнь и имущество крестьян защищается от произвола феодалов законом; крестьяне участвуют в судопроизводстве и т.д.);
- сословие *посадских людей* также *прикрепляется к посаду и тяглу* (это распространяется даже на служилых *«по прибору»* и *торговых людей*); помимо черных (*т.е. государственных*) слобод существуют *белые посадские слободы* (*частновладельческие, преимущественно церковно-монастырские*), жители которых освобождались от тягла; к середине XVII в. они были ликвидированы (одна из основных причин — требование чернослободчиков, видевших в белослободчиках, находившихся в более благоприятных условиях, опасных конкурентов); зажиточная часть посада, *купечество*, принудительно организуется в особые корпорации — *сотни* (*гостиную и суконную*); в отношении купеческих капиталов государство ведет себя как хозяин (распоряжение ими во внешнеторговых операциях; принудительные займы и т.п.);

— сословие холопов — все большую роль в нем играет добровольное (кабальное) холопство как важнейшее средство мобилизации феодальной системой свободных элементов общества.

Следовательно, в России в XVII в. на базе сословной замкнутости складывается общегосударственная система крепостного права.

Государственный строй России в XVII в.

1-е десятилетие после «Смут» — царская власть при решении общегосударственных задач вынуждена опираться на сословно-представительные структуры (земские соборы заседают почти непрерывно).

Со 2-й половины XVII в. — переход к абсолютистской форме правления: падает, а потом полностью сходит на нет значение земских соборов, в Боярскую думу все чаще проникают представители неродовитых фамилий (дворяне и дьяки) — они занимают высокие посты благодаря своим личным заслугам (как следствие — отмена в 1682 г. местничества); роль самой Думы снижается.

Система московских приказов (предшественников коллегий XVIII в. и министерств XIX-XX вв.) — неэффективна. В XVII в. число приказов достигало 80; обычное явление — волокита, взяточничество, казнокрадство и пр. С усложнением государственного управления и хозяйства функции приказов запутываются.

При царе Алексее Михайловиче (1645-1676) — попытка реорганизации и слияния некоторых приказов (например, подчинение нескольких приказов одному приказному судье; создание Приказа тайных дел, в задачу которого входило множество функций — от контроля за деятельностью дипломатов за границей до организации царской соколиной охоты и т. д.).

В.М. Пошпикова

Реорганизация системы местного управления:

!!! — назначение в города воевод (начиная с 1613 г. воеводы были направлены в 39 городов), в их компетенции

— административные, судебные, таможенные, военные вопросы, надзор за сбором налогов и податей и т.д.; воеводы оттесняют от реального управления на местах *городовое дворянство и верхушку посада*, которые осуществляли управленческие функции в соответствии с земской реформой XVI в. (остатки этих структур сохранились в *дворцовых и черных землях Поморья*).

Но воеводы, проводя политику центра, вынуждены были считаться с интересами местного населения, представленными в деятельности местных *мирских (общинных) организаций* (особенно на окраинах страны), сдерживавших наступление *государственной феодально-крепостнической системы*.

Некоторые уезды были объединены под властью *одного воеводы* в т.н. *разряды* (зачатки будущего разделения страны на губернии): Рязанский, Белгородский, Новгородский, Тамбовский, Казанский, Московский, Владимирский, Смоленский, Верхотурский, Тобольский и т.д.

При воеводах существовали *приказные и судные избы*, имевшие штаты дьяков и подьячих; также при воеводах — *военные гарнизоны, тюрьмы* и пр. Широкие полномочия воевод (сходные с полномочиями прежних кормленщиков) вели к злоупотреблениям, с которыми центральная власть пыталась бороться (регулярная смена воевод через 2-3 года, организация «сысков» и т.д.).

В организации вооруженных сил — также проявление тенденции к усилению централизации.

Дворянское ополчение — малоэффективно (местнические споры, уклонение от службы, слабая военная подготовка); меры правительства (вплоть до битья кнутом провинившихся и ареста заложников из числа помещичьих приказчиков и крестьян) не помогали.

Стрелецкие полки — в основном сосредоточены в *Москве*; стрельцы оседали на посадах; занимались ремеслом и мелкой торговлей, а к концу XVII в. все чаще использовались в *политической борьбе придворных группировок* (стрелецкие восстания 1682 и 1698 гг.).

Поэтому уже с 30-х гг. XVII в. создаются *полки «нового (иноземного) строя»*: солдатские, драгунские, рей-

тарские. В качестве офицеров приглашаются *иностранцы*. В основе комплектования таких полков — как *вольный найм* (из среды обедневшего дворянства), так и *принудительный набор «даточных людей»* (по одному рейтару или солдату со 100 дворов). Они получали жалованье, в мирное время часть из них отпускалась по домам, т.к. за ними сохранялись земельные наделы. К концу XVII в. полки *«нового строя»* играют значительную роль в вооруженных силах России (в 1681 г. на службе насчитывалось 60 тыс. солдат, 30 тыс. рейтар, 50 тыс. стрельцов, 30 тыс. конных *«служилых инородцев»*; в дворянском ополчении — всего 16 тыс. чел.).

В обороне южных рубежей особая роль принадлежала *донскому казачеству* (российское правительство посылало казакам хлеб, оружие, порох).

В 60-е гг. XVII в. — попытка создания *русского флота* (под Коломной строятся корабли, предназначенные для плавания по Волге в Каспийское море).

Внутренняя политика в 30-70 гг. XVII в.

В 30-40 гг. XVII в. — *рост налогов*, связанный с увеличением военных расходов. *Верхушка* посада перекладывает налоговый гнет на бедноту; следствие — массовое бегство с посадов и из деревень.

1646 г. — введение повышенного *соляного налога* (косвенный налог, который должен был заменить прямые налоги); падение потребления соли, рост спекуляции, оскудение казны.

Декабрь 1647 г. — отказ правительства от соляного налога и решение взыскать с населения прямые налоги за 1646 и 1647 гг., а также новые налоги. Одновременно — сокращение расходов на управление, что лишило целые категории служилых людей жалованья. Введение *бессрочного сыска беглых крестьян*. Следствие — нарастание социального напряжения.

1648 г. — *«Соляной бунт»* в Москве, волнения в Томске, Владимире, Воронеже, Ельце, Болохове, Чугуеве, Соли Вы-

чегодской, Великом Устюге, Тотьме, Чердыни, Соли Камской, Нарыме и др.

1650 г. — крупные восстания в Новгороде и Пскове.

Как реакция на народное недовольство — издание в 1649 г. нового кодекса феодального права — *Соборного Уложения*.

Соборное Уложение 1649 г. регулировало многие процессы в социально-экономической, политической и правовой сферах; эти процессы:

- образование единой формы феодальной собственности на базе слияния вотчины и поместья;
- консолидация основных классов-сословий;
- переход от сословно-представительной монархии к абсолютизму;
- начало подчинения церкви государству (создание *Монастырского приказа*);
- централизация судебно-административного аппарата, детальная разработка системы суда и унификация правовых отношений на основе феодальных принципов.

С 1652 г. — начало реформ в русской церкви (касались в основном обрядовой стороны), проводимых патриархом Никоном. Никон — сторонник идеи цезарепапизма, т.е. превосходства духовной власти над светской; своими преобразованиями он намеревался укрепить церковную организацию. В свою очередь, царь Алексей Михайлович и его окружение, поддержавшие реформы, стремились с помощью их еще больше подчинить институт церкви государственным интересам.

Реформы проводились с ориентацией на греческие образцы; таковому подходу противились «ревнители древнего благочестия» (представители провинциального и столичного духовенства, ориентировавшиеся на древнерусскую обрядовую традицию).

В итоге — раскол русской церкви и появление религиозной оппозиции (староверия или старообрядчества), ставшей идеологической оболочкой широкого социального протеста с арсеналом средств борьбы от вооруженных

выступлений (Соловецкое восстание 1668-1676 гг., движение на Дону в 80-х гг. XVII в. и т. д.) — до массовых самосожжений (к концу XVII в. в них погибло несколько десятков тыс. человек).

Кризис церкви проявился также в деле патриарха Никона (конфликт Никона с Алексеем Михайловичем в 1658 г. завершился падением властолюбивого патриарха и крушением идеи «священство выше царства»).

В начале 60-х гг. XVII в. — резкое ухудшение экономического положения страны, вызванное ростом военных расходов (1654-1667 г. — русско-польская война, вызванная присоединением Украины к России).

Государство выпускает медные деньги по курсу серебряных: налоги собирают серебряными деньгами, а жалованье выплачивают медными. Итог: обнищание населения и «Медный бунт» 1662 г. в Москве.

Ужесточение крепостнического режима вызвало крестьянскую войну 1667-1671 гг. под предводительством Степана Разина (подробнее см. специальную литературу в библиографическом разделе).

В период правления царя Федора Алексеевича (1676-1682) — ряд социально-экономических и политических мероприятий:

- реформа податной системы: с 1679 г. начинается переход к подворному обложению;
- отмена местничества (1682 г.) — крах последней попытки княжеско-боярской знати укрепить свое положение; стремление знати вернуться к системе наместничества в административной сфере также не увенчалось успехом.

К вопросу о местничестве: знатнейшие княжеско-боярские фамилии России в XVII в.
(по С.М. Соловьеву)

Примечание: молодых аристократов царь, как правило, брал во дворец в спальни; затем они жаловались (в зависимости от рода):

в бояре:

Буйносовы, Воротынские, Голицыны, Морозовы, Одоевские, Прозоровские, Пронские, Репнины, Салтыковы, Трубецкие, Урусовы, Хилковы, Хованские, Черкасские, Шеины, Шереметевы.

в окольных:

Барятинские, Бутурлины, Волконские, Долгорукие, Измайловы, Куракины, Лобановы, Львовы, Милославские, Плещеевы, Пожарские, Пушкины, Ромодановские, Стрешневы, Сукины.

ТЕМА 8

Реформы Петра I и образование Российской империи

Россия в конце XVII в.:
предпосылки петровских преобразований.

Экономические предпосылки реформ Петра I:

- уменьшение экономической разобщенности районов страны, начало процесса складывания всероссийского рынка;
- дальнейшее развитие сельского хозяйства; специализация сельскохозяйственного производства;
- возникновение и развитие мануфактурного производства;
- развитие ремесленного производства в городе и промышленных селах.

Социально-политические предпосылки (тесно связанные с экономическими):

- тенденция к установлению абсолютной монархии (формы правления, при которой верховная власть в государстве полностью и безраздельно принадлежит монарху), что выра-

жалось в принятии царем титула *самодержца*, прекращение созыва земских соборов (последний Земский Собор полного состава — в 1653 г.), попытках реорганизации приказной системы с целью сосредоточения контроля над важнейшими государственными делами в руках самого царя, усилении значения личной царской канцелярии (*Приказ тайных дел*), попытках преобразования армии (полки солдатского строя — зачаток регулярной армии);

- начало консолидации различных групп феодалов в единый класс-сословие (отмена местничества, все более частое выдвижение на государственные должности по принципу служебной пригодности, а не знатности происхождения; процесс слияния поместного и вотчинного землевладения);
- усиление роли *городских элементов* (*купечества, промышленников*) в экономической жизни страны, все большее их влияние на политику правительства, которое принимало протекционистские меры по защите русских купцов от иностранной конкуренции (эти меры частично отражены в *Соборном Уложении 1649 г.*);
- обострение *классовой борьбы*; неспособность институтов сословно-представительной монархии справиться с подъемом крестьянского движения;
- нараставшее экономическое и культурное отставание России не только от передовых буржуазных государств (*Англии, Нидерландов*), но и менее развитых стран (*Франции, Швеции, Германии*); преодолеть этот разрыв было невозможно без установления с Европой тесных контактов через *Балтику* — в свою очередь, решение внешнеполитических задач требовало решения внутренних проблем.

Вывод: общенациональные интересы требовали значительного ускорения развития страны в предельно сжатые сроки.

Оценки предпосылок и планомерности реформ в исторической литературе:

1. Петр I нарушил естественный ход русской истории, искусственно привнес европейские образцы в экономику, культуру, политику.
2. Преобразования были подготовлены всем предшествующим ходом исторического развития страны и не означали радикального разрыва с прошлым, но акселерировали процессы, начавшиеся в XVII в.
3. Преобразования претворялись в жизнь по всесторонне продуманной и предварительно спланированной программе.
4. Преобразования проводились спонтанно, при отсутствии продуманного плана, и представляли собой непрерывную цепь ошибок, взаимоисключающих противоречий; внутренняя политика полностью подчинялась достижению внешнеполитических целей.
5. В политике преобразований выделялись два этапа: 1-й — примерно до 1715-1717 гг. — реформы проводились большей частью без плана; 2-й — с середины 2-го десятилетия XVIII в. — определенная планомерность в осуществлении реформ.

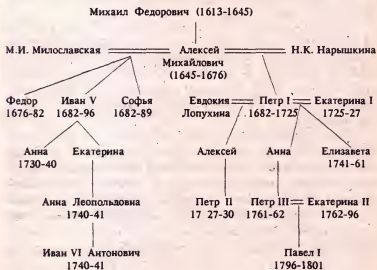
Примечание: большинство отечественных историков разделяют 2-е мнение.

Борьба придворных группировок за власть. Хованщина.

Правление царевны Софьи (1682-1689 гг.)

1682 г. — смерть царя *Федора Алексеевича*. Два претендента на престол — 15-летний *Иван* (сын *Алексея Михайловича* от первой жены — *Марии Милославской*) и 10-летний *Петр* (сын *Алексея Михайловича* от второй жены — *Натальи Нарышкиной*).

Династия Романовых в XVII-XVIII вв.



Борьба *Милославских* и *Нарышкиных* — борьба аристократии (*Милославские*) с широкими кругами незнатного дворянства (*Нарышкины*).

Стремление *Милославских* использовать в своих целях московских стрельцов, которые были недовольны:

- попытками правительства включить их в создававшуюся регулярную армию;
- ограничением стрелецких привилегий;
- произволом стрелецкого командования.

Май 1682 г. — стрелецкое восстание в Москве (при поддержке посадских и холопов); избиение Нарышкиных и провозглашение совместного царствования *Ивана И Петра* при регентстве царевны *Софьи*.

Август 1682 г. — пик стрелецкого движения — стрельцы пытались поставить во главе государства начальника Стрелецкого приказа *Ивана Хованского*, но не получили поддержки у других слоев населения, опасавшихся непомерного расширения стрелецких привилегий. *Софья*, опираясь на дворянское ополчение, подавила мятеж; *Хованский* был казнен. Новый военный начальник Стрелецкого приказа — дьяк *Федор Шакловитый*. *Софья* становится фактически правительницей.

Царевна *Софья*, воспитанница *Семеона Полоцкого*, была достаточно широко образована (по свидетельствам европейцев, обладала «умом обширным и предприимчивым»; владела латинским и польским языками; любила литературу и театр; *Н.М. Карамзин*, знакомый с ее произведениями, считал, что *Софья* «могла сравниться с писателями тех времен»).

Глава правительства, фаворит *Софьи* — блестящий дипломат *Василий Голицын* (*В.О. Ключевский* полагал, что *Голицын* явил собою тип более позднего времени — тип вельможи эпохи *Екатерины II*, причем очень талантливого). *В.В. Голицын* — сторонник модернизации страны по западноевропейскому образцу; однако его деятельность в этом направлении в значительной степени блокировалась зависимостью правительства от стрельцов.

Софья приняла титул самодержицы, ее имя скрепляло государственные документы вместе с именами царей *Ивана и Петра*.

Август 1689 г. — *Софья* терпит поражение в борьбе с 17-летним *Петром*. *В. Шакловитый* казнен, *Софья* заключена в Новодевичий монастырь, *В. Голицын* сослан (хотя не участвовал в борьбе).

Причины поражения царевны *Софьи*:

- недостаточность социальной базы, на которую опиралось ее правительство;

- нерешительность главы правительства В.В. Голицына, престиж которого упал после неудачи крымских походов 1687 и 1689 гг.;
- отсутствие в России традиции женского правления;
- пассивность стрельцов (В. Шакловитый не сумел обеспечить их поддержку в борьбе с Петром, т.к. стрельцы помнили итоги авантюры И. Хованского и не решились добиваться венчания Софьи на царство);
- усиление позиций Петра I — его поддерживали в большинстве своем господствующий класс, церковь и вооруженные силы.

Начало правления Петра I

1696 г. — смерть *Ивана V*; *Петр* становится единодержавным царем.

1695-96 гг. — успешные *азовские походы* — усиление импульса к преобразованиям.

1698 г. — *Великое посольство* в Западную Европу (великие послы — *Лефорт, Головин, Возницын*; сам же царь *Петр* состоял в свите послов под именем *Петра Михайлова*).

Цель Великого посольства:

- знакомство с экономикой, государственным устройством, культурой стран Европы;
- вербовка специалистов для развития отечественной промышленности;
- закупка вооружения;
- *дипломатическая цель* — создание коалиции против *Турции*; но антитурецкий союз создать не удалось — европейские державы готовились к войне за *испанское наследство*; зато выяснилась возможность организации коалиции против *Швеции* (союзниками *России* выступили *Дания* и *Саксония*, курфюрст которой *Август II* был одновременно королем *Польши*).

Лето 1698 г. — *Петр* получил известие о мятеже четырех *стрелецких* полков, стоявших на литовской границе, и срочно выехал в Россию.

Примечание: стрельцы после взятия Азова были отправлены подальше от Москвы, на границу с Литвой, где несли службу в тяжелых условиях, в отрыве от семей и хозяйств.

В полках считали, что правительство решило «известить» стрельцов; мятежные стрельцы собрались «пришел к Москве бояр и иноземцев и солдат побить, а чернь возмутить».

Следствие пыталось установить связь мятежников с царевной Софьей, но не сумело, хотя Петр I лично допрашивал стрельцов. Тем не менее, Софья была пострижена в монахини под именем Сусанны и умерла в Новодевичьем монастыре в 1704 г. Число казненных стрельцов превышало 1200 человек. Стрелецкое войско было расформировано.

1699 г. — начало реформы вооруженных сил: набор рекрутов (брались в армию пожизненно с определенного количества крестьянских и посадских дворов).

Также 1699 г. — *городская реформа*: в Москве образована *Ратуша*, в других городах — *земские избы*. Реформа вводила самоуправление для городского населения, освобождала его от подчинения воеводам на местах и приказным учреждениям в центре; она отражала растущую роль купечества.

Но главная цель реформы — обеспечение поступления налогов, сбор которых передавался в сферу компетенции *Ратуши* и *земских изб*.

Следовательно, самоуправление в городах России не имело буржуазного характера.

Реформы 1-й четверти XVIII в.

Сельское хозяйство: изменения незначительны — сельскохозяйственное производство растет за счет *распашки* новых земель (*Поволжье, Урал, Сибирь*); некоторые сдвиги — благодаря развитию промышленности и увеличению спроса на сельскохозяйственное сырье (расширение *посевов льна по указу 1715 г.*; меры по развитию *овцеводства*).

Повышение товарности сельского хозяйства в связи с ростом армии, флота, строительством *Петербурга* (увеличение потребностей в продовольствии, фураже и т. д.).

Промышленность и промышленная политика: именно в промышленности — наибольшие результаты.

К концу 1-й четверти XVIII в. — около 100 мануфактурных предприятий.

На первом этапе реформ (до 1717 г.) — преобладание казенного строительства и военной продукции.

На втором этапе (с 1717 г.) — преобладание частного капитала и продукции, предназначенной для сбыта на внутреннем рынке и вывоза за границу (в том числе экспорт железа с 1722 г.).

Ведущая отрасль — металлургия (к 1725 г. на Урале — 6 крупных заводов).

Развитию горной промышленности способствовала *Берг-привилегия* (1719 г.) — всем разрешался поиск руд и минералов на любых категориях земель; также одобрялось открытие предприятий для их добычи и переработки.

1-й этап промышленной политики (до 1717 г.) — единственное средство привлечения частных капиталов в сферу производства — *передача купцам казенных заводов на льготных условиях* (например, в 1702 г. *Никите Демидову* передан *Невьянский завод*).

2-й этап промышленной политики — отказ государства от монополии на продажу за границей ряда товаров, освобождение от служб владельцев мануфактур, а главное — предоставление им *права покупать к предприятиям крепостных* (в 1721 г.). Такие крестьяне назывались *посессионными* (владельческими). Вспомогательные работы на мануфактурах должны были выполнять *приписанные к ним государственные крестьяне*, отработывавшие на предприятиях *подушную подать*.

Вывод: особенность развития промышленности в России 1-й половины XVIII в. было *широкое привлечение подневольного труда*.

Основную массу товаров промышленного производства поставляли *мелкие ремесленники*; с целью организованного использования труда мелких производителей на нужды

казны указом 1722 г. городские ремесленники объединялись в *цехи* (в России, в отличие от Западной Европы, цехи создавались по инициативе государства и не регламентировали* размеров производства).

Торговля: продолжение процесса формирования всероссийского рынка; главную роль в торговле играли *ярмарки* (крупнейшие — *Макарьевская, Ирбитская*); главный вид транспорта — *речной*.

Строятся каналы, соединившие Волжский бассейн с Балтикой (*Вышневолоцкий, Ладожский*).

Основа торгово-промышленной политики Петра I — идеи меркантилизма.

Справка: меркантилизм (от ит. «мерканте» — «купец») — экономическая политика государств эпохи первоначального накопления капитала (XV-XVIII вв.).

Краткая характеристика развития меркантилизма в Европе:

Ранний меркантилизм:
прибыль создается в *сфере обращения*; богатство нации заключается в *деньгах*; цель государства — привлечение в страну как можно больше золота и серебра; запрет вывоза денег из страны; стремление увеличить экспорт ради цели — накопление любыми средствами денег в стране.

Одним из элементов политики меркантилизма — *протекционизм* (экономическая политика государства, призванная способствовать развитию национальной экономики путем

Поздний меркантилизм:
рост новых хозяйственных форм, расширение внешней торговли приводит к отказу от прежних принципов: осознается нецелесообразность политики, которая удерживала деньги от обращения; политика *активного денежного баланса* сменяется политикой *активного торгового баланса* (страна не должна ввозить больше, чем вывозить, т.е. активное сальдо по торговому балансу); поощрение промышленности, производящей продукцию на экспорт; источник богатства — внешняя торговля; следст-

искусственного ограждения ее от иностранной конкуренции; методы осуществления — высокие таможенные пошлины на ввозимые иностранные товары; ограничение или запрет на ввоз определенных видов товаров; субсидирование национальной промышленности).

вие — развитие промышленности, производящей продукцию на экспорт. Подтверждение протекционизма во внешнеторговой деятельности России — *Таможенный тариф 1724 г.* (обложение высокими таможенными пошлинами тех товаров, аналоги которых производятся в России).

Вывоз российских товаров в 2 раза превышал ввоз в страну.

Главные торговые партнеры — *Голландия, позднее — Англия.*

Финансы: 1700 г. — начало проведения *финансовой реформы*: наряду с серебряными государство стало чеканить медные монеты достоинством ниже копейки ($1/2$ коп. — *деньга*, $1/4$ — *полушка*, $1/8$ — *полуполушка*), цель — удовлетворить потребность в разменной монете.

Количество серебра в рубле, который стали чеканить с 1704 г., уравнивали с весом 100 серебряных монет — 28 г. Тогда же начали чеканить новую медную копейку, которая объявлялась равной старой серебряной; 100 медных копеек были равны 1 серебряному рублю. Вес русского рубля был равен весу тогдашней международной валюты — голландского гульдена.

Социальная политика: 1714 г. — *Указ о единонаследии* — дворянское поместье уравнивалось в правах с вотчиной; указ препятствовал дроблению дворянских имений, деклассированию дворянства, способствовал завершению процесса консолидации сословий феодалов в единый класс.

1722 г. — *Табель о рангах*: все должности (военные, гражданские, придворные) подразделялись на 14 рангов; для получения очередного ранга нужно было пройти все предыдущие; достижение 8-го ранга (соответствовавшего коллежскому асессору на гражданской службе или майору

на военной) обеспечивало получение *потомственного дворянства* — принцип родovitости при назначении на должности был окончательно заменен принципом выслуги; *Табель о рангах* весьма способствовал бюрократизации государственного аппарата страны.

Замена подворного обложения подушной податью

1718-1724 гг. — *подушная перепись*. Единицей налогообложения вместо *крестьянского двора* становится «душа мужского пола» (ею мог быть и грудной ребенок, и дряхлый старик). Умершие числились в списках («сказках») до проведения очередной ревизии. Размер нового государственного налога — *подушной подати* — определялся путем деления суммы расходов на армию на число налогоплательщиков (итог — 74 коп.). Эту сумму платили *крепостные крестьяне*. *Посадские*, на которых было возложено содержание флота — 1 руб. 14 коп.; *государственные крестьяне* сверх подушной подати платили еще 40-копеечный оброк в казну. От *подушной подати* были освобождены *дворянство* и *духовенство*.

Социальные последствия введения подушной подати — ограничение социальной мобильности. Полицейский аспект: в 1724 г. были введены *паспорта*, без которых крестьянам запрещалось удаляться от места жительства далее 30 верст.

Городское население (3 % от общей численности населения страны) делилось на:

- *регулярных* (купцы, промышленники, ремесленники);
- *нерегулярных* ("подлые люди, обретающиеся в наймах и черных работах").

Нерегулярные не имели права участвовать в выборах органов городского самоуправления.

1720 г. — суд, сбор налогов и городское благоустройство переданы в ведение *магистратов*. Был создан *Главный магистрат*, руководивший остальными. В результате — упрочение положения купечества, но горожане по-прежнему оставались феодальным сословием, а городское самоуправление — составной частью государственного аппарата абсолютизма.

Государственное устройство: во главе государства — царь (с 1721 г. — император).

Завершение оформления системы абсолютизма

Монарху безраздельно принадлежит вся полнота законодательной, исполнительной и судебной власти в стране.

1711 г. — учрежден *Сенат* (состав: 9 чел., назначенных царем); во главе *Сената* — *генерал-прокурор* (с 1722 г.).

Функции: осуществление власти в периоды отсутствия монарха в стране; разработка новых законов; контроль за администрацией и финансами.

1718 г. — вместо 44 приказов учреждены *коллегии*.

Их характерные особенности (в отличие от приказов): функциональность;

коллегиальность в рассмотрении дел.

Во главе коллегии — *президент коллегии*.

Своеобразной коллегией становится *Духовная или Святейший Синод* (с 1721 г.).

Должность патриарха упразднена; во главе *Синода* — государственный чиновник (*ober-прокурор*).

Следствие: превращение церкви в составную часть государственного аппарата.

1708 г. — *реформа местного управления*. Страна делилась на 8 *губерний* во главе с *губернаторами*, которые назначались лично царем и обладали всей полнотой административной и судебной власти. *Губернии* делились на *провинции* (всего — 80), *провинции* — на *уезды*.

1705 г. — введение *рекрутской повинности*: с 20 дворов (позже с 500, а фактически с 300-100 душ) *податные сословия* должны были поставить в армию 1 *рекрута*. *Рекруты* выбывали из прежнего сословия и пожизненно зачислялись в сословие солдат. *Дворяне* обязывались начинать службу с чина рядового в гвардейских полках. Была создана *регулярная армия*, национальная по составу и чуждая духу наемничества, что обеспечивало высокие боевые качества. Армия была перевооружена; для подготовки офицерских кадров создавались училища.

1725 г. — Россия обладает *сильнейшей в Европе* армией (около 300 тыс. чел.) и вторым в мире флотом (более 1000 кораблей разных типов).

1716 г. — принятие воинского устава, 1720 г. — принятие морского устава, которые регламентировали военную и морскую службу.

Органы власти и управления в 1-й четверти XVIII в.



Классовая борьба: самая распространенная форма — бегство (при 15-миллионном населении — 0,5 млн. беглых).

1705-1706 гг. — *Астраханское восстание* (движущие силы: стрельцы, работные люди, посадские, беглые крестьяне).

Причины: рост налогов; произвол местных властей и

откупщиков; указы центральной власти, ущемлявшие национальное достоинство (о бранобритии, о ношении одежды иностранного образца).

1705-1711 гг. — *Башкирское восстание*.

Причины: произвол местной администрации; рост налогов, повинностей; насильственная христианизация.

1707-1708 гг. — восстание на *Дону* под предводительством *Кондратия Булавина* (до сих пор в литературе дискутируется вопрос о том, считать ли его третьей крестьянской войной).

Причины: стремление властей подчинить донское казачество, ограничить казачье самоуправление; проведение на *Дону* сыска беглых крестьян; противоречия внутри самого казачества.

Дискуссионные вопросы по теме 8 (могут быть использованы для обсуждения в процессе преподавания)

Вопросы, по которым существуют различные мнения

Варианты ответов из числа предлагаемых исторической литературой

1. В чем заключается историческая сущность реформ Петра I?

-выражение личного стремления монарха европеизировать Россию;

-стремление реализовать внешнеполитические цели;

-выражение интересов правящего класса;

-выражение интересов купечества;

-отражение борьбы в среде господствующего класса.

2. Каким было личное влияние Петра I на процесс преобразований?

-вдохновитель и организатор;

-недостаточно компетентен; ограниченное участие.

3. Каковы были предпосылки создания петровской административной системы?

4. Каковы были причины учреждения коллегий?

5. С какой целью проводились реформы местного управления?

6. Что было целью проведения военной реформы?

Каковы ее предпосылки?

7. Что послужило предпосылками развития промышленности при Петре I?

- иностранные образцы;
- допетровские традиции управления;
- оригинальность, творческий характер Петра.
- нецелесообразность приказного управления;
- назревшая необходимость в централизации администрации;
- сужение сферы компетенции центральной администрации;
- укрепление реальной власти монарха.

-оживить инициативу сословий;

- повысить эффективность налогообложения;
- укрепить власть господствующего класса на местах;
- иметь возможность регулировать жизнь провинции.
- иностранные образцы;
- продолжение русских национальных традиций;
- боевая практика;
- военный гений Петра.
- условия, созданные государством;
- наличие всероссийского рынка, торгового капитала и квалифицированной рабочей силы;
- традиции ремесленного производства.

8. Каковы конечные результаты промышленной политики Петра I?

9. Какова была социально-экономическая природа петровской промышленности?

10. Каковы были мотивы социальной политики Петра I?

11. Каковы были социальные последствия реформ?

- упадок и отмирание;
- развитие и процветание;-преодоление экономической отсталости;
- консервация старых экономических форм.
- сугубо крепостническая;
- крепостническая, но с элементами капиталистических отношений;
- сосуществование капиталистической, помещичьей и «феодализованной» мануфактур;
- переход от капиталистических отношений в промышленности к феодальным.
- интересы господствующего класса;
- интересы собственно государства.
- рост социального неравенства;
- более четкое деление общества;
- учреждение сословий как таковых;
- повышение социальной мобильности;
- возникновение бюрократии;
- возникновение буржуазии;
- демократизация дворянства;
- консолидация аристократии;
- возникновение дворянской корпоративности;

12. Какую цель преследовала петровская церковная политика ?

13. Каковы последствия церковной реформы ?

- обнищание крестьянства, уменьшение его численности;
- усиление классовой борьбы;
- нивелирование крестьянского сословия;
- дифференциация крестьянства.
- лишить церковь самостоятельности;
- получить богатства церкви;
- повысить авторитет церкви;
- возложить на духовенство новые функции.
- превращение церкви в составную часть государственного аппарата (Р. Пайпс, Англия: Русская церковь — «служанка государства»);
- духовное вырождение и ослабление морального авторитета церкви;
- повышение интеллектуальной гибкости церкви;
- новое духовное содержание церкви.

Внутренняя политика России во 2-й четверти XVIII в.

Борьба дворянских группировок за власть. Судьбы петровских преобразований.

Борьба группировок внутри господствующего класса приобретала династические формы. Аппарат абсолютизма

еще складывался, влияние других сословий было незначительным; в этих условиях решающую роль играла *гвардия* (непосредственный выразитель интересов дворянства и единственная организованная сила в стране, что давало ей возможность вмешиваться в династические вопросы). Отсюда — *дворцовый характер переворотов*.

Ко времени смерти Петра I в господствующем классе сложились 3 группировки:

- *новая знать* ("птенцы гнезда Петрова") — А.Д. Меншиков, П.А. Толстой, Ф.М. Апраксин и др.;
- *старая аристократия* — Долгорукие, Д.М. Голицын;
- *иностранная (немецкая) партия*, приобретающая все большее влияние. — А.И. Остерман и др.

Петр I не оставил завешания; не было и прямых наследников по мужской линии. *Старая аристократия* выдвинула кандидатуру сына казненного царевича *Алексея — Петра*. Новая знать, которую поддерживала гвардия, опасавшаяся усиления аристократов и утраты собственных привилегий, провозгласила императрицей вдову императора — *Екатерину*.

1726 г. — над *Сенатом*, который отрицательно воспринял воцарение Екатерины, был поставлен *Верховный тайный совет* из семи человек; среди членов тайного совета — противники А.Д. Меншикова Д.М. Голицын и А.И. Остерман. Власть фактически сосредоточилась в руках А.Д. Меншикова, выражавшего интересы *среднего и низшего дворянства*, «прошедшего школу» Петра I.

1727 г. — смерть *Екатерины*. Согласно ее завещанию, продиктованному Меншиковым, императором был провозглашен внук Петра I — *Петр II* при регентстве *Верховного тайного совета*, а фактически — *Меншикова*, который планировал женить нового монарха на своей дочери.

Честолюбивые планы *Меншикова* вызвали возмущение его соратников, которые видели в устремлениях *Меншикова* измену делу *Петра I*, а также опасались мести Петра II за казненного ими отца — *Алексея*. Возник заговор,

возглавлявшийся *П.А. Толстым*; но *Меншикову* удалось раскрыть его, и заговорщики были отправлены в ссылку.

Отстранив бывших соратников, *А.Д. Меншиков* не сумел противостоять сложившемуся блоку *старой аристократии* и *иноземной партии* (глава оформившегося блока противников *Меншикова* — воспитатель *Петра II А.И. Остерман*). *Меншиков* был арестован и сослан; его поражение, тем не менее, не могло повлечь за собой возврат к допетровским порядкам, но делу *Петра I* был нанесен серьезный удар.

1730 г. — *Петр II* умер. Вопрос о новом императоре решал *Верховный тайный совет*, где теперь господствовала *аристократия*. Выбор пал на дочь *Ивана V* — *Анну*, вдову герцога Курляндского. Главное преимущество *Анны* (в глазах членов *Верховного тайного совета*) — отсутствие у нее политических связей с русским дворянством.

Верховный тайный совет выработал для будущей императрицы *кондиции* (условия), существенно ограничивавшие императорскую власть в пользу аристократии, которые *Анна* должна была подписать. Претензии аристократов вызвали мощное недовольство среди дворян; *Анна*, уловив возмущение дворянства, отказалась от *кондиций* и провозгласила себя *самодержицей*.

Поражение аристократии значительно усилило позиции *немецкой партии* при дворе. *Верховный тайный совет* был заменен *Кабинетом министров*, куда вошли доверенные люди императрицы.

Правление *Анны Иоановны (1730-1740)* — один из самых мрачных периодов в истории Российской империи, получивший название «*бироновщины*». Власть в стране де-факто находилась в руках иностранцев, возглавлявшихся курляндцем *Э.Бироном*. Шло последовательное уничтожение петровского наследия; это вызывало оппозицию патристически настроенной части русского дворянства. Выразителем оппозиционных настроений стал кабинет-министр *А.П. Волынский*, но заговор был раскрыт, *Волынский* с сообщниками казнены (1740).

1740 г. — смерть *Анны Иоановны*. Своим преемником

она назначила внука своей старшей сестры Екатерины малолетнего *Ивана Антоновича*, а регентом — *Э. Бирона*.

Назначение *Бирона* регентом породило новое возмущение в гвардии; используя недовольство гвардейцев, два других видных иноземца *Б. Миних* (командовавший армией) и *А.И. Остерман* (возглавлявший коллегия иностранных дел) — свергли *Бирона* и провозгласили регентшей мать *Ивана VI* — *Анну Леопольдовну*. Вскоре *Остерман* сумел отстранить *Миниха* от власти; распри в немецкой партии ослабили ее, и в ноябре 1741 г. русская партия возвела на престол дочь *Петра I* — *Елизавету*, с которой связывались надежды на возрождение петровской политики преобразований.

Расширение прав и привилегий дворянства. Развитие крепостного права

1730 г. — отмена петровского указа о единонаследии 1714 г.

1736 г. — отмена бессрочной службы; служба стала 25-летней. С 30-х гг. XVIII в. дворяне начали записывать в полки своих малолетних детей, которые к совершеннолетию получали офицерский чин.

1736 г. — указ о вечноотданных, закреплявший за мануфактурами не только пришлых работников, но и членов их семей.

1745 г. — отмена внутренних таможен.

Создание *Дворянского банка*, выдававшего ссуды под залог земель. Передача в дворянскую монополию винокурения, которое приносило значительные доходы.

Сбор податей с крестьян передан в руки помещиков; помещикам предоставлялось право отправлять неугодных им крестьян в Сибирь — с зачетом вместо рекрутов.

К вопросу об иноземном «присутствии» в верхних эшелонах власти с 1700 г. по 1717 г.

(по подсчетам современных западных исследователей *Э.Амбургера* и *В.М. Пинтнера*)

1700-1717 гг. — на высших государственных должностях

России состояло 2 867 человек, из них 1 079 (37,6 %) были иностранного происхождения, большей частью западноевропейского и в первую очередь — немецкого.

ТЕМА 9

Дворянская империя во второй половине XVIII в.

Социально-экономическое развитие

Характерные черты:

- распространение феодально-крепостнических отношений *вширь* (на новые территории) и *вглубь* (на новые категории населения); более половины населения страны — крепостные, более половины крепостных — на барщине;
- экстенсивное развитие сельского хозяйства — прирост сельскохозяйственной продукции шел в основном за счет распахки новых земель (Причерноморье, Среднее и Нижнее Поволжье, Урал, Сибирь);
- если в первой половине XVIII в. главным эксплуататором крестьянства было государство (через систему налогов и повинностей), а роста феодальной ренты не отмечалось, то во второй половине резко возрастает эксплуатация со стороны помещиков.

Причины усиления помещичьего гнета:

- освобождение дворян от обязательной службы, приобретение ими «вкуса к роскоши», неизвестного в петровскую эпоху (современники-европейцы отмечали, что даже бедные русские дворяне стремились иметь не менее двух слуг);
- начавшаяся в середине XVIII в. в России «революция цен» — следствие резкого увели-

чения в обороте денежного металла (это увеличение явилось результатом открытия месторождений драгоценных металлов на Урале и Алтае); с 60-х гг. XVIII в. начинается чеканка монет из отечественного серебра, а к концу века добыча этого металла возросла в сравнении с началом века в 25 раз; в итоге деньги обесцениваются, а цены растут, что и заставляет помещиков удовлетворять обострившуюся потребность в деньгах за счет увеличения барщины, оброка, барской запашки.

Справка об имущественном положении помещиков европейской части России на 1777 г.:

Категория помещиков	Кол-во крепостных душ	% от общего числа дворян
1. Зажиточные крепостники	свыше 100	16 %
2. Обедневшие дворяне	20-100	25 %
3. "Захудалое" дворянство /беднейшие дворяне/	менее 20	59 %

Данные таблицы свидетельствуют о том, что экономическое положение основной массы российского дворянства было весьма затруднительным.

В это время крестьяне теряют последние, чисто номинальные права.

Крестьянам запрещается:

- иметь недвижимость;
- выступать поручителями;
- отлучаться из места жительства без письменного разрешения;
- брать подряды откупа;
- торговать без особого разрешения.

1767 г. — с этого времени любая жалоба крестьянина на помещика приравнивалась к навету и жестоко наказывалась.

С 60-х гг. XVIII в. — начинается *разложение феодально-крепостнических отношений*, которое проявлялось прежде всего как *разложение барщинного хозяйства*.

Черты барщинного хозяйства и показатели его разложения

Элементы барщинного хозяйства

1. *Натуральный характер хозяйства*

2. *Наделение крестьян землей*

3. *Личная зависимость крестьянина от феодала*

Явления, свидетельствовавшие об их подрыве

Хлеб становится *товаром*; потребители хлеба — горожане и население промысловых сел, армия, винокуренная отрасль, с конца XVIII в. хлеб вывозится на *экспорт*. И помещичье, и крестьянское хозяйства выходят на рынок.

Рост барской запашки, имевший следствием сокращение, а иногда и исчезновение крестьянского надела; имущественное расслоение крестьянства; рост крестьянского отхода и промысловых сел, что вело к фактическому отрыву крестьян от своего надела. Промысловый доход растет быстрее, чем доход от земли. Этот признак исчезнет в последнюю очередь. Но под напором сопротивления крестьянских масс правительство пытается как-то регулировать взаимоотношения крестьян и помещиков — устанавливает *опеку*

над именными наиболее жестокими самодурами, даже практикует заточение подобных лиц в монастырь. Другие правительственные меры:

- регламентация труда приписных крестьян;
- секуляризация земель.

Использование новой агротехники в части помещичьих хозяйств.

4. Низкий уровень развития техники

Промышленность:

- рост частного предпринимательства, главным образом — повышение активности купцов и государственных крестьян;

- падение удельного веса дворянских мануфактур, основанных на принудительном труде.

1762 г. — запрещение покупки крестьян к заводам.

1775 г. — разрешение крестьянской промышленной деятельности.

1785 г. — принятие специального «Ремесленного положения».

Идет постепенное складывание рынка вольнонаемного труда за счет крестьян-отходников (главным образом).

Наиболее динамично развивавшаяся отрасль — хлопчатобумажная — почти целиком основывалась на вольнонаемном труде (он — в 4 раза производительнее принудительного). Отрасли, где господствовал принудительный труд — металлургия, сукноделие, полотняное производство.

Торговля: продолжается процесс формирования всероссийского рынка.

1762 г. — провозглашение свободы торговли.

Преобразование ярмарочной торговли (показатель неразвитости товарно-денежных отношений). Меняется характер ярмарок, они превращаются в экономические центры районов.

Дискуссионное мнение: некоторые западные историки (в частности, Р.Пайпс) полагают, что ярмарочная торговля строилась не на принципе партнерства между продавцом и покупателем, а имела случайный характер (разовые сделки при отсутствии долговременных партнерских торговых связей) и строилась на принципе взаимного обмена; в этом, по их мнению, отличие российской торговли от европейской.

В торговле *«капиталистские крестьяне»* все больше теснят купцов, что также являлось показателем подрыва, разложения феодальных отношений.

В русском *экспорте* все большую роль играет вывоз хлеба, который после строительства черноморских торговых портов быстро растет. Российский вывоз по-прежнему значительно превышает ввоз; главным торговым партнером остается Англия.

«Просвещенный абсолютизм»

1761-1762 гг. — правление *Петра III*, которое вызвало резкое недовольство дворянства пропрусской политикой императора и угрозой новой бироновщины.

1762 г. — гвардия возвела на престол жену *Петра III* — *Екатерину*, бывшую в девичестве принцессой *Софьей Августой Фредерикой Ангальт-Цербстской* (в 1745 г. вышла замуж за Петра, перейдя в православие под именем *Екатерины Алексеевны*).

1762-1796 гг. — время царствования *Екатерины II*, которая обладала незаурядным умом и способностями государственного деятеля, но не имела никаких прав на русский престол. Начало правления *Екатерины II* пришлось на время, когда Россия вступила в полосу начавшегося разложения феодальных отношений, острого экономического и политического кризиса. В своих мемуарах *Екатерина II* вспоминала: «Казна была пуста, армии не плачено за несколько лет, тысячи крестьян находились в открытом бунте».

В этих условиях императрице необходимо было выработать новую политику, которая и получила название *«просвещенного абсолютизма»*.

Содержание политики «просвещенного абсолютизма»:

- оказание дворянству помощи в приспособлении к развивающимся товарно-денежным отношениям.

Специфика политики «просвещенного абсолютизма»:

- использование отдельных положений просветительной (раннебуржуазной) идеологии (например, теории «естественных прав») для укрепления основ крепостнических отношений и самодержавия в условиях процесса разложения феодализма.

«Просвещенный абсолютизм» — особая форма самодержавия, характерной чертой которой является осуществление реформ, вызванных зарождением буржуазных отношений и обострением классовой борьбы.

1763 г. — начало переписки *Екатерины II* с *Вольтером*, отказ от апологетики крепостничества при сохранении идеи самодержавия.

1765 г. — начало деятельности *Вольного экономического общества*, главная цель которого — содействие дворянскому предпринимательству.

1764 г. — секуляризация, вызванная во многом упорной борьбой монастырских крестьян против крепостного гнета.

1767 г. — пик политики «просвещенного абсолютизма» — созыв *Уложенной комиссии* с целью выработки нового уложения вместо *Соборного уложения 1649 г.* Уложенная комиссия руководствовалась составленным *Екатериной II* «Наказом» (3/4 текста этого документа — цитаты из трудов просветителей, подобранные таким образом, чтобы теоретически обосновать необходимость сильной самодержавной власти, которую должен осуществлять просвещенный монарх, «мудрец на троне»).

Но совершенно неожиданно для *Екатерины II* главным вопросом в деятельности Уложенной комиссии стал крестьянский вопрос. Ряд депутатов — дворяне, крестьяне, однодворцы — выступили с резкой критикой крепостнических порядков. Но требование отмены крепостного права никем не выдвигалось. Самое радикальное выступление — речь однодворца *А. Маслова*, который предложил

передать крепостных в особую коллегия; этой коллегии, по его мнению, надлежало бы выплачивать помещикам жалованье из собираемых с крестьян податей.

Уложенная комиссия была распущена в связи с начавшейся войной против Турции (официальная версия) и больше не собиралась.

Проведение политики «просвещенного абсолютизма» сопровождалось острой идейной борьбой.

1769 г. — Екатерина II начала издавать журнал «Всякая всячина», в котором пыталась увести общественное мнение от критики крепостничества критикой человеческих слабостей, пороков и суеверий. Противником «Всякой всячины» выступил выдающийся русский просветитель Н.И.Новиков, издававший журналы «Трутенъ» (1769-1770) и «Живописецъ» (1772-1773), доказывавший, что дело не в пороках отдельных лиц, а в порочности самой крепостнической системы.

Екатерина II, проиграв в идейном споре, прекратила выпуск журнала; Н.И. Новиков был заключен в Шлиссельбургскую крепость.

Деятельность Н.И.Новикова положила начало формированию антикрепостнической идеологии в России.

Закрытие «Живописца» совпало с началом крестьянской войны, которая положила конец политике «просвещенного абсолютизма».

Крестьянская война под предводительством Е. Пугачева (1773-1775 гг.)

2-я половина XVIII в. — время резкого усиления социального протеста в России; кульминацией недовольства было общенациональное крестьянское восстание.

Главная причина недовольства крестьян — быстрый рост феодальной ренты, вызванный увеличением потребности помещиков в деньгах.

Основные движущие силы и их требования

Крепостные крестьяне	Отмена крепостного права; уничтожение помещичьего
----------------------	--

землевладения, государственных налогов, повинностей и монополий.

Приписные и работные люди

Отмена приписки к заводам; уничтожение заводской барщины; прекращение преследования старообрядцев.

Народы Урала и Поволжья

Возвращение захваченных помещиками и заводчиками земель; прекращение насильственной христианизации; самоуправление.

Казаки

Возвращение старых общинных вольностей, узурпированных казачьей старшиной; восстановление казачьего самоуправления; прекращение введения «регулярства».

Социальные низы города

Отмена дворянских и государственных монополий; свобода торгово-промышленной деятельности; уничтожение государственных налогов и повинностей.

Периодизация крестьянской войны:

- 1-й этап — сентябрь 1773 — март 1774 г.;
- 2-й этап — май 1774 — июль 1774 г.;
- 3-й этап — июль 1774 — 1775 г.

Особенности крестьянской войны Е.Пугачева:

- небывалое расширение социальной базы движения;

- многонациональный состав участников;
- наибольшая степень организованности;
- направленность против феодального строя в целом;
- бескомпромиссность.

Причина поражения (основная): крестьянство не являлось носителем новых производственных отношений (в силу этого крестьянские войны не являлись революциями); революционного же класса (таковым во 2-й половине XVIII в. выступала буржуазия), способного привести крестьянство к победе над феодалами, в России не было.

Историческое значение крестьянской войны 1773-1775 гг. (два полярных мнения):

1-я точка зрения:

классовая борьба крестьянства — фактор социального прогресса в феодальном обществе; ближайшее следствие крестьянской войны — *отмена приписки*, а в перспективе социальная активность крестьянства содействовала буржуазному развитию общества (1775 г. — указ о свободе промышленной деятельности, изданный под непосредственным воздействием пугачевского движения).

2-я точка зрения:

крестьянская война, изначально обреченная на неудачу, отпугнула российских реформаторов и усилила позиции консерваторов, что на долгие годы затормозило социально-экономическое развитие страны, способствовало закреплению тенденции к установлению военно-полицейского режима в России.

Прочие актуальные проблемы изучения крестьянской войны 1773-1775 гг. (как и других войн)

1. Проблема формирования идеологии крестьянства, соотношение стихийного и сознательного начал в крестьянских войнах; место крестьянских

войн в классовой борьбе эпохи позднего феодализма.

2. Роль казачества в крестьянских войнах.

3. Религиозно-оппозиционные движения в крестьянских войнах.

4. Осуществление повстанческих лозунгов на контролируемых восставшими территориях; проблема практического претворения в жизнь их социальных идеалов.

Внутренняя политика самодержавия после крестьянской войны 1773-1775 гг.

1775 г. — губернская реформа. Увеличение числа губерний в 2 раза. Усиление в местном управлении роли дворян, особенно военных.

В губерниях создавались губернские правления:

- губернатор;
- 2 губернских советника;
- губернский прокурор.

В руках *губернатора* — не только гарнизонные, но и регулярные воинские части.

В *уезде* высшая власть — *низший земский суд*, избираемый местным дворянством; в его составе: капитан-исправник, два заседателя, уездный стряпчий.

Примечание: таким образом, система губернской власти несколько напоминала систему военно-полевых судов.

Следствия губернской реформы:

- увеличение числа административных территориальных единиц с одновременным уменьшением их размеров (до реформы существовало 20 губерний с различным населением — например, в Московской губернии — 2,5 млн жителей, а в Архангельской — менее 0,5 млн жителей; усилиями *Екатерины II* в России было образовано 50 губерний с населением 300-400 тыс. человек; в уездах — 20-30 тыс. жителей; всего же в России к началу XIX в. — 36 млн. жителей);

- передача функций коллегий губернским органам власти;
 - закрепление главенствующей роли дворянства в губернском и уездном управлении.
- 1785 г. — Жалованная грамота дворянству:
- подтверждение исключительного права дворян на владение крепостными;
 - провозглашение полного освобождения дворянства от налогов, обязательной службы, телесных наказаний;
 - обоснование дворянских привилегий «благородным происхождением» дворянства;
 - предоставление дворянам каждой губернии права раз в год собираться и избирать *губернского предводителя*, которому разрешалось информировать императора о нуждах дворянства.
- 1785 г — Жалованная грамота городам:
- предоставление права на самоуправление *крупному купечеству*, но при этом — сохранение зависимости от дворянской администрации;
 - выделение в *сословие мещан* цеховых ремесленников и всех, «которые промыслом, рукодельем или работою кормятся»;
 - преобразования в городском управлении: город управлялся общей *городской думой*, избиравшейся всеми горожанами, достигшими 25 лет; дума выбирала «шестигласную думу» под председательством *городской головы*.

Примечание: органы самоуправления находились под контролем губернатора.

Внутренняя политика Павла I (1796-1801 гг.)

Общепринятой точкой зрения является следующая:

- Павел I строил свою политику на отрицании мероприятий екатерининского царствования:
 - восстановил коллегии;
 - сократил число губерний;

- ограничил местное самоуправление;
- восстановил телесные наказания для дворянства (в нарушение «Жалованной грамоты дворянству»);

Павел I ввел в русской армии прусские порядки, вызвавшие недовольство в войсках (протест и опала *А.В.Суворова*).

Своеобразная точка зрения, отличающаяся от мнения большинства отечественных историков, изложена в монографии *Н.Я. Эйдельмана* «Грань веков» (см. библиографический раздел).

Мероприятие, проведенное *Павлом I* в день коронации — закон о престолонаследии (5 апреля 1797 г.): если ранее наследник назначался царствующим государем, то отныне престол переходит от отца к старшему сыну (порядок оставался в силе до 1917 г.).

Библиографический указатель специальной литературы по темам

К теме 1 Первобытнообщинный строй на территории нашей страны

1. Алексеев В.П. Становление человечества. М., 1984.
2. Алексеев В.П., Першиц А.И. История первобытного общества. М., 1990.
3. История первобытного общества: Общие вопросы. Проблемы антропосоциогенеза. М., 1983.
4. История первобытного общества: Эпоха первобытной родовой общины. М., 1986.
5. История первобытного общества: Эпоха классовобразования. М., 1988.
6. Марков Г.Е. История хозяйства и материальной культуры в первобытном и раннеклассовом обществе. М., 1979.
7. Столяр А.Д. Происхождение изобразительного искусства. М., 1985.
8. Токарев С.А. Ранние формы религии и их развитие. М., 1964.
9. Шнирельман В.А. Происхождение производящего хозяйства. М., 1989.
10. Энгельс Ф. Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 20.
11. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 21.

К теме 2 Рабовладельческие государства на территории нашей страны

1. История древнего Востока. М., 1979.

2. История древнего мира: В 3 т. М., 1983.
3. Античные государства Северного Причерноморья. Археология СССР. М., 1984.
4. Древнейшие государства Кавказа и Средней Азии. Археология СССР. М., 1985.
5. Мартынов А.И. Археология СССР. М., 1981.
6. Древняя Бактрия. М., 1976.
7. Кошеленко Г.А. Культура Парфии. М., 1977.
8. Античная цивилизация. М., 1973.
9. Блаватский В.Д. Античная археология Северного Причерноморья. М., 1961.
10. Блаватский В.Д. Античный город. М., 1963.
11. Гайдукевич В.Ф. История античных городов Северного Причерноморья. М., 1955.
12. Лордкипанидзе О.Д. Города-храмы Колхиды. М., 1978.
13. Меликишвили Г.А. К истории древней Грузии. Тбилиси, 1959.
14. Пиотровский Б.Б. Ванское царство (Урарту). М., 1959.

К теме 3 Древняя Русь в эпоху становления и развития феодальных отношений

1. Введение христианства на Руси. М., 1987.
2. Довженко В.И. Экономические предпосылки сложения Древнерусского государства // Становление раннефеодальных славянских государств. Киев, 1972.
3. Думин С.В., Турилов А.А. «Откуда есть пошла Русская земля?» // История Отечества: Люди, идеи, решения. Очерки истории России IX-начала XX вв. М., 1991.
4. Зимин А.А. Холопы на Руси с древнейших времён до конца XV в. М., 1973.
5. Как была крещена Русь. 2-е изд. М., 1990.
6. Карамзин Н.М. Предания веков. М., 1987.
7. Ключевский В.О. Сочинения в 9 томах М., 1987. Т.1.

8. Кобычев В.П. В поисках прародины славян. М., 1973.
9. «Крещение Руси» в трудах русских и советских историков. М., 1988.
10. Кривошеев Ю.В. Религия восточных славян накануне крещения Руси. Л., 1988.
11. Ловмянский Г. Русь и норманны. М., 1985.
12. Мавродин В.В. Образование Древнерусского государства и формирование древнерусской народности. М., 1971.
13. Мавродин В.В. Происхождение русского народа. Л., 1978.
14. Мирзоев В.Г. Былины и летописи: Памятники русской исторической мысли. М., 1978.
15. Новосельцев А.П., Пашуто В.Т., Черепнин Л.В. Пути развития феодализма: Закавказье, Средняя Азия, Русь, Прибалтика. М., 1972.
16. Новосельцев А.П., Пашуто В.Т., Черепнин Л.В., Шушарин В.П., Щапов Я.Н. Древнерусское государство и его международное значение. М., 1965.
17. Оргиш В.П. Древняя Русь: Образование Киевского государства и введение христианства. Минск, 1988.
18. Памятники литературы Древней Руси. XI — начало XII вв. М., 1978.
19. Повесть временных лет. М.; Л., 1950. Ч. 1-2.
20. «Повесть временных лет» в серии «Школьная библиотека» — особо рекомендуемое издание для занятий в школе: Рассказы начальной русской летописи М., 1964.
21. Проблемы возникновения феодализма у народов СССР. М., 1969.
22. Рапов О.М. Русская церковь в IX — первой трети XII в. Принятие христианства. М., 1988.

23. Романов Б.А. Люди и нравы Древней Руси. М.; Л., 1966.
24. Российское законодательство X-XX веков. М., 1984. Т.1: Законодательство Древней Руси.
25. Рыбаков Б.А. Древняя Русь. Сказания. Былины. Летописи. М., 1963.
26. Рыбаков Б.А. Мир истории: Начальные века русской истории. 2-е изд. М., 1987.
27. Рыбаков Б.А. Язычество древних славян. М., 1981.
28. Рыбаков Б.А. Язычество Древней Руси. М., 1987.
29. Рыдзевская Е.А. Древняя Русь и Скандинавия в IX-XIV вв. М., 1978.
30. Свердлов Б.А. Генезис и структура феодального общества в Древней Руси. Л., 1983.
31. Седов В.В. Восточные славяне в VI-XIII вв. М., 1982.
32. Седов В.В. Происхождение и ранняя история славян. М., 1979.
33. Славяне и скандинавы. М., 1986.
34. Советская историография Киевской Руси. Л., 1978.
35. Советское источниковедение Киевской Руси. Л., 1979.
36. Соловьев С.М. Сочинения в 18 томах. М., 1988. Кн. 1.
37. Тихомиров М.Н. Древняя Русь. М., 1975.
38. Тихомиров М.Н. Пособие для изучения Русской Правды. М., 1952.
39. Третьяков П.Н. У источников древнерусской народности. Л., 1970.
40. Толочко П.П. Древняя Русь: Очерки социально-политической истории. Киев, 1987.
41. Фроянов И.Я. Исторические условия крещения Руси. Л., 1988.
42. Фроянов И.Я. Киевская Русь: Очерки социально-экономической истории. Л., 1974.

43. Фроянов И.Я. Киевская Русь: Очерки социально-политической истории. Л., 1980.
44. Фроянов И.Я. Киевская Русь: Очерки отечественной историографии. Л., 1990.
45. Хрестоматия по истории СССР: С древнейших времен до конца XV века / Под ред. М.Н.Тихомирова.М., 1960.
46. Черепнин Л.В. К вопросу о характере и форме Древнерусского государства // Исторические записки. 1972. Т. 89.
47. Шайкин А. «Се повести времянных лет» от Кия до Мономаха. М., 1989.
48. Шаскольский И.П. Антинорманизм и его судьбы // Генезис и развитие феодализма в России. Л., 1983.
49. Щапов Я.Н. Государство и церковь Древней Руси X-XIII вв. М., 1989.

К теме 4 Русь в эпоху феодальной раздробленности

1. Греков Б.Д., Якубовский А.Б. Золотая Орда и ее падение. М., 1950.
2. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая Степь. М., 1988.
3. Древнерусские княжества X-XIII вв. М., 1975.
4. Дубов И.В. Города, величием сияющие. Л., 1985.
5. Карамзин Н.М. Предания веков. М., 1987.
6. Каргалов В.В. Внешнеполитические факторы развития феодальной Руси. М., 1966.
7. Ключевский В.О. Сочинения в 9 томах. М., 1987. Т. 1.
8. Кучкин В.А. Ростово-Суздальская земля в X — первой трети XIII века // История СССР. 1969. N 2.
9. Кучкин В.А. Формирование государственной

- территории Северо-Восточной Руси в X-XIV вв. М., 1984.
10. Лимонов Ю.А. Владимиро-Суздальская Русь: Очерки социально-политической истории. М., 1987.
 11. Насонов А.Н. Монголы и Русь (История татарской политики на Руси). М.; Л., 1940.
 12. Павлов-Сильванский Н.П. Феодализм в России. М., 1988.
 13. Памятники литературы Древней Руси. XII век. М., 1981; XIII век. М., 1981.
 14. Пашуто В.Т. Александр Невский. М., 1975.
 15. Пашуто В.Т. Героическая борьба русского народа за независимость (XIII век). М., 1956.
 16. Пашуто В.Т. Очерки по истории Галицко-Волынской Руси. М., 1950.
 17. Плетнева С.А. Половцы. М., 1990.
 18. Подвигина Н.Л. Очерки социально-экономической и политической истории Новгорода Великого в XII-XIII вв. М., 1976.
 19. Рапов О.М. Княжеские владения на Руси в X — первой половине XIII вв. М., 1977.
 20. Рассказы русских летописей XII-XIV веков. М., 1973.
 21. Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII-XIII вв. М., 1982.
 22. Рыбаков Б.А. Русские летописи и автор «Слова о полку Игореве». М., 1972.
 23. Рыбаков Б.А. «Слово о полку Игореве» и его современники. М., 1971.
 24. Соловьев С.М. Сочинения в 18 книгах. М., 1988. Кн. II.
 25. Татаро-монголы в Азии и Европе. М., 1977.
 26. Толочко П.П. Киев и Киевская земля в эпоху феодальной раздробленности XII-XIII вв. Киев, 1980.
 27. Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю. Города-государства Древней Руси. Л., 1988.

28. Шаскольский И.П. Борьба Руси против крепостной агрессии на берегах Балтики в XII-XIII вв. М., 1978.
29. Янин В.Л. Новгородские посадники. М., 1962.
30. Янин В.Л. Очерки комплексного источниковедения: Средневековый Новгород. М., 1977.
31. Янин В.Л. Я послал тебе бересту... М., 1975.

К теме 5. Образование Русского централизованного государства

1. Алексеев Ю.Г. Псковская Судная грамота и ее время: Развитие феодальных отношений на Руси XIV-XV вв. Л., 1980.
2. Бернадский В.Н. Новгород и Новгородская земля в XV в. М., 1986.
3. Борисов Н.Р. Русская церковь и политическая борьба XIV-XV вв. М., 1986.
4. Зимин А.А. Витязь на распутье: Феодальная война в России XV в. М., 1991.
5. Зимин А.А. Россия на рубеже XV-XVI столетий: Очерки социально-политической истории. М., 1982.
6. Зимин А.А. Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV-первой трети XVI в. М., 1988.
7. Карамзин Н.М. Предания веков. М., 1987.
8. Каргалов В.В. Конец ордынского ига. М., 1980.
9. Кизилов Ю.А. Земли и народы России в XIII-XV вв. М., 1984.
10. Ключевский В.О. Сочинения в 9 томах. М., 1988. Т. 2.
11. Кобрин В.Б. Власть и собственность в средневековой России (XV-XVI вв.). М., 1985.
12. Кочин Г.Е. Сельское хозяйство Руси в период образования Русского централизованного

- государства. Конец XIII — начало XVI в. М.; Л., 1965.
13. Куликовская битва. М., 1980.
 14. Мавродин В.В. Образование единого Русского государства. Л., 1951.
 15. Памятники литературы Древней Руси. XIV—середина XV в. М., 1982; Вторая половина XV в. М., 1982.
 16. Преображенский А.А. История раскрывает тайны. М., 1991.
 17. Россия на путях централизации. М., 1982.
 18. Сахаров А.М. Образование и развитие Российского государства в XIV-XVII вв. М., 1969.
 19. Сказания и повести о Куликовой битве. Л., 1982.
 20. Соловьев С.М. Сочинения в 18 книгах. М., 1988. Кн. II.
 21. Тихомиров М.Н. Российское государство XV-XVII веков. М., 1973.
 22. Хрестоматия по истории СССР: С древнейших времен до конца XV в. / Под ред. М.Н. Тихомирова. М., 1960.
 23. Черепнин Л.В. Образование Русского централизованного государства в XIV-XV вв.: Очерки социально-экономической и политической истории Руси. М., 1960.
 24. Юрганов А.Л. У истоков деспотизма // История Отечества: Люди, идеи, решения. Очерки истории России IX — начала XX веков. М., 1991.

К теме 6 Русское государство в XVI веке

1. Альшиц Д.Н. Начало самодержавия в России: Государство Ивана Грозного. Л., 1988.
2. Валишевский К. Иван Грозный. М., 1989.

3. Веселовский С.Б. Исследования по истории опричнины. М., 1963.
4. Зимин А.А. В канун грозных потрясений: Предпосылки первой крестьянской войны в России. М., 1986.
5. Зимин А.А. Реформы Ивана Грозного: Очерки социально-экономической и политической истории России середины XVI в. М., 1960.
6. Зимин А.А. Россия на пороге нового времени: Очерки политической истории России первой трети XVI в. М., 1972.
7. Зимин А.А. Опричнина Ивана Грозного. М., 1964.
8. Зимин А.А., Хорошкевич А.Л. Россия времени Ивана Грозного. М., 1982.
9. Карамзин Н.М. Предания веков. М., 1987.
10. Каштанов С.М. Социально-политическая история России конца XV — первой половины XVI в. М., 1967.
11. Кирюхин А. Дьяк Разрядного приказа. М., 1991.
12. Ключевский В.О. Сочинения в 9 томах. М., 1988. Т. II.
13. Кобрин В.Б. Иван Грозный: Избранная рада или опричнина? // История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России IX — начала XX вв. М., 1991.
14. Корецкий В.И. Закрепощение крестьян и классовая борьба в России во второй половине XVI в. М., 1970.
15. Леонтьев А.К. Образование приказной системы управления в Русском государстве. М., 1961.
16. Лурье Я.С. Идеологическая борьба в русской публицистике конца XV — начала XVI в. М.; Л., 1960.

17. Носов Н.Е. Становление сословно-представительных учреждений в России. М., 1969.
18. Памятники литературы Древней Руси. Конец XV — первая половина XVI в. М., 1984; Середина XVI в. М., 1985; Вторая половина XVI в. М., 1986. Переписка Ивана Грозного и Андрея Курбского. Л., 1979.
19. Послания Ивана Грозного. М.; Л., 1951.
20. Скрынников Р.Г. Борис Годунов. М., 1978.
21. Скрынников Р.Г. Иван Грозный. М., 1975.
22. Скрынников Р.Г. Начало опричнины. Л., 1966.
23. Скрынников Р.Г. Опричный террор. Л., 1969.
24. Скрынников Р.Г. Россия после опричнины: Очерк политической и социальной истории. Л., 1975.
25. Скрынников Р.Г. Россия накануне «Смутного времени». М., 1981.
26. Скрынников Р.Г. Сибирская экспедиция Ермака. Новосибирск, 1986.
27. Соловьев С.М. Сочинения в 18 книгах. М., 1989. Кн. III, IV.
28. Черепнин Л.В. Земские соборы Русского государства в XVI-XVII вв. М., 1978.
29. Шмидт С.О. Российское государство в середине XVI столетия. М., 1984.
30. Шмидт С.О. Становление российского самодержавства: Исследование социально-политической истории времени Ивана Грозного. М., 1973.

К теме 7 Российское государство в XVII в.

1. Абсолютизм в России, XVII-XVIII вв. М., 1964.
2. Буганов В.И. Крестьянские войны в России XVII-XVIII вв. М., 1976.
3. Буганов В.И., Преображенский А.А., Тихо-

- нов Ю.А. Эволюция феодализма в России. М., 1980.
4. Воробьев В.М., Дегтярев А.Я. Русское феодальное землевладение от «Смутного времени» до кануна петровских реформ. Л., 1986.
 5. Демидова Н.Ф. Служилая бюрократия в России XVII в. и ее роль в формировании абсолютизма. М., 1987.
 6. Ключевский В.О. Сочинения в 9-ти томах. М., 1988. Т. III.
 7. Карцов В.Г. Религиозный раскол как форма антифеодального протеста в истории России. Калинин, 1971. Ч. 1.
 8. Кобрин В.Б. Смутное время — утраченные возможности // История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России IX — начала XX вв. М., 1991.
 9. Корецкий В.И. Формирование крепостного права и Первая крестьянская война в России. М., 1975.
 10. Кристенсен С.О. История России XVII в. М., 1989.
 11. Маньков А.Г. Развитие крепостного права в России во второй половине XVII в. М.; Л., 1962.
 12. Никитин Н.И. Служилые люди в Западной Сибири XVII века. Новосибирск, 1988.
 13. Панеях В.М. Холопство в XVI — начале XVII в. М., 1975.
 14. Панеях В.М. Холопство в первой половине XVII в. Л., 1984.
 15. Преображенский А.А. Урал и Западная Сибирь в конце XVI — начале XVIII в. М., 1982.
 16. Российское законодательство X-XX вв. М., 1985. Т. 3: Акты Земских соборов.
 17. Румянцева В.С. Народное антицерковное движение в России в XVII в. М., 1986.

18. Сахаров А.М. Русская деревня XVII в.: по материалам патриаршего хозяйства. М., 1966.
19. Скрынников Р.Г. Минин и Пожарский. М., 1980.
20. Скрынников Р.Г. На страже московских рубежей. М., 1986.
21. Скрынников Р.Г. Самозванцы в России в начале XVII в.: Григорий Отрепьев. Новосибирск, 1987.
22. Скрынников Р.Г. Смута в России в начале XVII в.: Иван Болотников. Л., 1988.
23. Скрынников Р.Г. Социально-политическая борьба в Русском государстве в начале XVII в. М., 1985.
24. Скрынников Р.Г. Россия в начале XVII в.: «Смута». М., 1988.
25. Соловьев С.М. Сочинения в 18 книгах. М., 1989. Кн. IV; М., 1990. Кн. V; М., 1991. Кн. VI.
26. Станиславский А.Л. Гражданская война в России XVII в.: Казачество на переломе истории. М., 1990.
27. Тихомиров М.Н. Классовая борьба в России XVII в. М., 1969.
28. Чистякова Е.В. Городские восстания в России в первой половине XVII в. (30-40-е гг.). Воронеж, 1975.
29. Чистякова Е.В., Соловьев В.М. Степан Разин и его соратники. М., 1988.

К теме 8 Реформы Петра I и образование Российской империи

1. Военные уставы Петра Великого. М., 1946.
2. Дворянская империя XVIII в.: Основные законодательные акты. М., 1960.
3. Государственные учреждения в России в

- XVIII в.: Законодательные материалы. М., 1960.
4. Материалы по истории крестьянского и помещичьего хозяйства в первой четверти XVIII в. М., 1951.
 5. Российское законодательство X-XX вв. М., 1984. Т. 4.
 6. Хрестоматия по истории СССР: XVIII в. М., 1963.
 7. Абсолютизм в России (XVII-XVIII вв.). М., 1964.
 8. Александров В.А. Сельская община в России в XVII - начале XIX вв. М., 1976.
 9. Анисимов Е.В. Время петровских реформ. Л., 1989.
 10. Анисимов Е.В. Податная реформа Петра I. Л., 1982.
 11. Анисимов Е.В. Россия в середине XVIII в. Борьба за наследие Петра. М., 1986.
 12. Багер Х. Реформы Петра Великого. М., 1985.
 13. Бескровный Л.Г. Русская армия и флот в XVIII в. М., 1958.
 14. Буган В.И. Московские восстания конца XVII в. М., 1969.
 15. Буганов В.И. Петр Великий и его время. М., 1989.
 16. Булыгин И.А. Церковная реформа Петра I // Вопросы истории. 1974. N 5. С. 79-93.
 17. Водарский Я.Е. Дворянское землевладение в России в XVII — первой половине XIX вв. М., 1988.
 18. Волков М.Я. Очерки истории промыслов в России. Вторая половина XVII - первая половина XVIII вв. М., 1979.
 19. Голикова Н.Б. Астраханское восстание 1705-1706 гг. М., 1975.

20. Государственные учреждения России XVI-XVIII вв. М., 1991.
21. Задонский Н.А. Кондратий Булавин. М., 1959.
22. Заозерская Е.И. Мануфактуры при Петре I. М.; Л., 1947.
23. Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707-1708). М., 1967.
24. Лидушевский А.Н. Развитие аппарата управления в первой четверти XVIII в. // Истории СССР. 1983. №6.
25. Павленко Н.И. Александр Данилович Меньшиков. М., 1989.
26. Павленко Н.И. Петр Великий. М., 1990.
27. Павленко Н.И. Полудержавный властелин. М., 1988.
28. Павленко Н.И. Птенцы гнезда Петрова. М., 1988.
29. Павленко Н.И. Развитие металлургической промышленности России в первой половине XVIII в. М., 1953.
30. Подъяпольская Е.Л. Восстание Булавина 1707-1709. М., 1962.
31. Полянский Ф.Я. Городское ремесло и мануфактуры в России XVIII в. М., 1960.
32. Промышленность и торговля в России в XVII-XVIII вв. М., 1983.
33. Пронштейн А.П., Мининков Н.А. Крестьянские войны XVII-XVIII вв. и донское казачество. Ростов-на-Дону, 1983.
34. Реформы второй половины XVII-XX вв.: подготовка, проведение, результаты. М., 1989.
35. Россия в период реформ Петра I. М., 1973.
36. Спиридонова Е.В. Экономическая политика и экономические взгляды Петра I. М., 1952.
37. Степашко Л.А., Софроненко К.А. Государст-

венный строй России в первой четверти XVIII в. М., 1973.

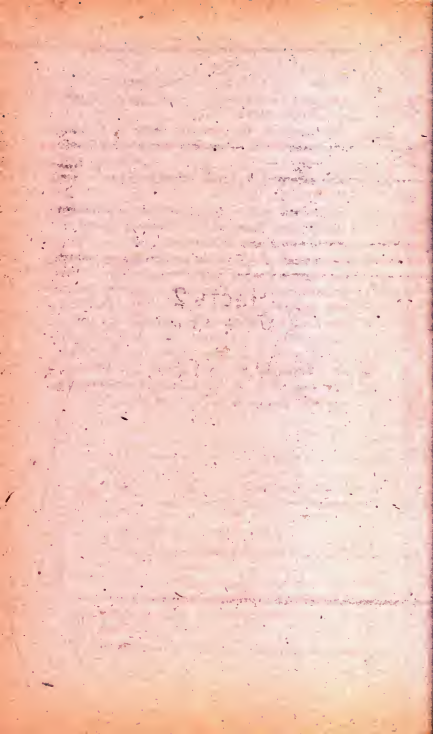
38. Троицкий С.М. Русский абсолютизм и дворянство в XVIII в. М., 1974.
39. Шакинко И.В. Василий Татищев. Свердловск, 1986.
40. Троицкий С.М. Финансовая политика русского абсолютизма в XVIII в. М., 1966.
41. Щепетов К.Н. Крепостное право в вотчинах Шереметьевых. 1708-1885. М., 1947.

К теме 9 Дворянская империя во 2-й половине XVIII в.

1. Аксенов А.И. Генеалогия московского купечества XVIII в. М., 1988.
2. Буганов В.И. Пугачев. М., 1984.
3. Буганов В.И. Крестьянские войны в России XVII-XVIII вв. М., 1976.
4. Буганов В.И. Об идеологии участников крестьянских войн в России // Вопросы истории. М., 1984.
5. Булыгин И.А. Положение крестьян и товарное производство в России, вторая половина XVIII в. М., 1966.
6. Грацианский П.С. Политическая и правовая мысль России второй половины XVIII в. М., 1984.
7. Исаев Г.С. Роль текстильной промышленности в генезисе и развитии капитализма в России 1760-1860. Л., 1970.
8. Крестьянская война в России в 1773-1775 гг. Л., 1961-1970. Т. 1-3.
9. Курмачева М.Д. Города Урала и Поволжья в крестьянской войне 1773-1775 г. М., 1991.
10. Лимонов Ю.А. и др. Пугачев и пугачевцы. Л., 1974.
11. Мавродин В.В. Классовая борьба и обще-

ственно-политическая мысль в России в XVIII в. (1773-1790-е гг.). Л., 1975.

12. Милов Л.В. Классовая борьба крепостных крестьян России в XVII-XVIII вв. // Вопросы истории. 1981. N 3.
13. Миронов Б.Н. Внутренний рынок во второй половине XVIII — первой половине XIX вв. Л., 1981.
14. Миронов Б.Н. Русский город в 1790-1860 гг. Л., 1990.
15. Неупокоев В.И. Государственные повинности крестьян Европейской России в конце XVIII — начале XIX вв. М., 1987.
16. Полонский Ф.Я. Городское ремесло и мануфактура в России XVIII в. М., 1960.
17. Рубинштейн Н.Л. Сельское хозяйство России второй половины XVIII в. М., 1957.
18. Социально-экономическая история русского города второй половины XVIII в. М., 1967.
19. Татарицев А. Г. Сын Отечества. М., 1981.
20. Эйдельман Н. Я. Грань веков. М., 1986.
21. Яцуновский В. И. Социально-экономическая история России XVIII-XIX вв. М., 1973.



Часть 2
XIX — XX вв.

От авторов

В настоящем пособии, продолжающем изданное ранее пособие по российской истории с древнейших времен по XVIII в., обработан значительный информационный материал, представлены точки зрения ученых-историков России и Запада по дискуссионным вопросам, и в общем отражена история Отечества на протяжении двух сложных, противоречивых периодов, относящихся один к XIX (1801-1881 гг.), другой к XX (1918-1985 гг.) векам.

Динамичнейший период, насчитывающий всего 36 лет (1881-1917 гг.), но чрезвычайно насыщенный событиями, оставившими глубочайший след в исторической судьбе России, детально рассматривается авторами серии в подготовленном к изданию НПМП «Волот» отдельном пособии. Материалы по истории общественных движений и политических партий (XIX — начало XX вв.), внешней политики и войн, социального протеста и предпринимательства, культуры и церкви приведены в специальных изданиях, также готовящихся к выпуску НПМП «Волот».

Помимо этого, НПМП «Волот» подготовило оригинальное авторское учебное пособие по истории нашей страны в период «перестройки» и «постперестройки» (1985-1992 гг.), где впервые собран, обобщен и подвергнут системному анализу материал последних лет СССР — первых лет суверенной Российской Федерации.

Все издания выдержаны в едином — информационно-емком и одновременно конспективно сжатом — ключе (жанр «компьютерного учебника», успешно используемый в информационных обществах).

Сообщаем, что фирма «Волот» организует бесплатные консультации для педагогов (в том числе — по историографии, методологии истории, библиографии и пр.). При НПМП «Волот» уже третий год успешно функционируют подготовительные курсы по отечественной истории (занятия в малых группах по опросно-зачетной методике университета г. Уппсала, Швеция). — набор производится на конкурсной основе за умеренную плату. Курсы «Клио» — это шанс на поступление в вуз!

Телефоны:

55-27-08 — кафедра истории России исторического факультета Уральского госуниверситета;

55-75-45 — деканат исторического факультета Уральского госуниверситета (г. Екатеринбург).

ТЕМА 1

Россия в первой половине XIX в.

1.1. Социально-экономическое развитие страны в I-й половине XIX в.

Характеристика экономических регионов России

Регион	Хозяйственно-региональная специфика	Демографическая ситуация и миграционные процессы
Центрально-промышленный (Московская, Владимирская, Калужская, Костромская, Нижегородская, Тверская, Ярославская губернии)	Концентрация значительной части промышленного и торгового потенциала России; именно здесь располагались главные промышленные и торговые центры, размещалась основная часть крупного и мелкого промышленного производства; в хозяйственной деятельности населения существенную роль играли неземледельческие занятия	Высокая плотность населения
Центрально-черноземный район (Воронежская, Курская, Орловская, Рязанская, Тамбовская, Тульская губернии)	Слаборазвитая промышленность; преобладание <i>барщинного помещичьего хозяйства</i> , которое ориентировалось на товарное производство хлеба. <i>Основной зерновой район Империи</i>	Высокая плотность населения
Северный (Архангельская, Вологодская, Олонецкая губернии)	Сочетание сельского хозяйства с охотой и рыболовством; ввиду обилия лесных, сенокосных и пастбищных угодий — сохранение подсечного земледелия в сочетании с трехпольем; <i>преобладание мясо-молочного животноводства и лесных промыслов</i>	Сравнительно небольшая плотность населения
Северо-западный (Новгородская, Петербургская, Псковская губернии)	Огромная роль <i>Петербурга</i> в экономике региона. <i>Петербург</i> — крупнейший центр и торговый порт России. В сельском хозяйстве — <i>мясо-молочное животноводство и льноводство</i>	Высокая плотность населения в районе Петербурга, на периферии — сравнительно небольшая

Регион	Хозяйственно-региональная специфика	Демографическая ситуация и миграционные процессы
Прибалтийский (Виленская, Гродненская, Ковенская, Курляндская, Лифляндская, Эстляндская губернии)	Интенсивное земледелие, ориентированное на экспорт в Европу; важная роль торговых портов <i>Риги</i> и <i>Ревеля</i> (крупнейших на Балтике после Петербурга), которые являлись и крупнейшими промышленными центрами. Значительная роль морского рыболовства	Высокая плотность населения на побережье Балтики, снижавшаяся по мере удаления от моря
Белорусский (Витебская, Минская, Могилевская и примыкавшая к ним Смоленская губернии)	Преимущественно земледельческий район с преобладанием <i>барщинного помещичьего хозяйства</i> и ориентацией на европейский рынок. Культуры: рожь, гречиха, овес, ячмень	Относительно высокая плотность населения
Украина (Правобережная — Вольнская, Киевская, Подольская губернии; Левобережная — Полтавская, Харьковская, Черниговская губернии)	Крупное помещичье землевладение; преобладание <i>барщинного помещичьего хозяйства</i> . Основные хозяйственные отрасли: зерновое производство, животноводство, свекловодство и промышленность по переработке сельскохозяйственной продукции (свеклосахарная, винокуренная)	Высокая плотность населения
Южный степной (Бессарабская область, область Войска Донского, Екатеринославская, Таврическая и Херсонская губернии)	Наличие плодородных почв и перспектива развития земледелия. Отсутствие либо незначительная роль помещичьего землевладения; развитие овцеводства и производства пшеницы, подсолнечника, винограда	Малонаселенные территории; приток колонистов из Центральной России и с Украины
Степное Предкавказье (Черноморский округ, Кубанская, Ставропольская, Терская губернии)	Обилие свободных плодородных земель. Первоначально ведущая отрасль — скотоводство, затем — преобладание земледелия (производство пшеницы на продажу)	Малонаселенные территории; интенсивная колонизация, поток переселенцев из Центральной России
Среднее Поволжье (Казанская, Самарская, Симбирская, Пензенская губернии); Нижнее Поволжье (Астраханская и Саратовская губернии)	Большинство населения — государственные и удельные крестьяне; огромная роль крупнейшей транспортной артерии России — <i>р. Волги</i> ; возрастающее производство зерна на продажу	Относительно невысокая степень заселения; приток переселенцев из центра России, особенно в Нижнее Поволжье

Регион —	Хозяйственно-региональная специфика	Демографическая ситуация и миграционные процессы
Урал и Приуралье (Вятская, Оренбургская, Пермская, Уфимская губернии)	Разнообразие экономико-географических особенностей в рамках региона; <i>определяющая особенность — горно-металлургическое производство, основанное на принудительном труде</i>	Концентрация населения вокруг заводских центров; в целом — неравномерное заселение региона
Закавказье (Кавказская область)	Слаборазвитая промышленность; преобладание натурального хозяйства и патриархальных отношений	Высокая плотность населения
Сибирь и Дальний Восток	Огромная территория, подвергавшаяся интенсивной колонизации. В большей степени была освоена <i>Западная Сибирь</i> , где процесс колонизации шел особенно активно, преимущественно — в южной части; велось освоение и заселение и юга <i>Восточной Сибири</i> , а с середины XIX в. — <i>Приморского края</i>	Удельный вес населения <i>Сибири</i> по отношению к населению <i>европейской части России</i> : в начале XIX в. — 3,4 %; в середине века — 5,3 %

Сельское хозяйство: производственный аспект

Россия — аграрная страна;
сельское хозяйство — главная отрасль экономики;
90 % населения страны — крестьянство.

Характерные черты сельского хозяйства I-й половины XIX в.

Традиционные черты:

- экстенсивный характер роста сельскохозяйственного производства; увеличение сбора зерна шло главным образом за счет расширения посевных площадей, а не за счет улучшения агротехники;
- господство издавна сложившихся методов земледелия (в зависимости от региональных условий);

- в большинстве районов — *трехполье* (*яровые — озимые — пар*; факторы поддержания урожайности — пар, смена культур, удобрения);
- на севере, в лесных районах при недостатке пахотных земель — *трехполье в сочетании с подсечно-огневой системой*;
- на юге — *залежная система земледелия*.

Новые явления:

- освоение новых территорий (в первую очередь — *Южной Украины, Бессарабии, Предкавказья, Среднего Поволжья и Заволжья*) не только способствовало экстенсивному пути развития сельского хозяйства, но и создавало условия для таких явлений как:
 - формирование новых районов *торгового земледелия* (в дополнение к прежним центрам складываются очаги *товарного производства зерна на юге России и в Заволжье, виноградарства и шелководства — в Закавказье и Крыму*);
 - появление новых центров *товарного животноводства* (в целом по стране животноводство носило *натуральный характер* — за исключением Ярославской, Тверской, Вологодской губерний и Прибалтики, где выращивался скот на продажу; но в I-й половине XIX в. возникают новые районы разведения скота для рынка — *юг России и Заволжье*);
- *расширение посевов технических культур* (в промышленных губерниях): за I-ю половину XIX в. производство льняного волокна в центральных промышленных губерниях возросло в 5 раз (*до 2 млн пудов в год*); увеличение производства конопли в центральных губерниях;
- развитие *огородничества товарной ориента-*

ции в таких регионах, как Центрально-промышленный, Северо-западный, Прибалтийский; с 40-х гг. XIX в. расширяются посевы картофеля, который из огородной культуры становится полевой;

- постепенное внедрение новой агротехники (плодосеменная система земледелия с травосеянием) и новых сельскохозяйственных орудий (жатки, молотилки, веялки, сеялки);
- расширение аренды и покупки земли крестьянами: к середине XIX в. 268 тыс. из 9,3 млн государственных крестьян являлись собственниками земли, приобрели свыше 1,1 млн десятин земли; помещичьи крестьяне также покупали землю (на имя помещиков) — только в Центрально-промышленном регионе они купили до 240 тыс. десятин;
- рост использования наемного труда в земледелии: к середине XIX в. в сельском хозяйстве России насчитывалось 700 тыс. наемных работников, в т.ч.:
 - сезонных рабочих на юге России — 300 тыс.;
 - в Заволжье — 150 тыс.;
 - в Прибалтике — 120 тыс.;
 - в губерниях с развитым промысловым отходом населения — 150 тыс.

Рост производства зерна в России

показатели	начало XIX в.	середина XIX в.
посевные площади	38 млн дес.	58 млн дес. (рост на 53%)
средняя урожайность	примерно одинаковая (в обычные годы — сам-3, в удачные — сам-6)	
валовый сбор зерна	1,3 млрд пудов	2,0 млрд пудов, из них 18 %, т.е. 0,4 млрд пудов — товарный хлеб (на продажу)

Потребление товарного хлеба
в Европейской России в сер. XIX в.

на экспорт	70 млн пудов
на винокурение	72 млн пудов
на нужды городов	110 млн пудов
на нужды негородского промыслового населения (Центр России)	72 млн пудов
на армию	18 млн пудов

Примечание: в 1820, 1821, 1833, 1835, 1839, 1848, 1855, 1859 гг. — неурожаи, следствие — голод, падеж скота.

Состояние помещичьего хозяйства

Имущественное положение дворянства в 1857 г.

категории дворянства	численность
Всего дворян-душеладельцев	107 тыс. (в 1833 г. — 127 тыс.)
— в т.ч. беспоместных	4 тыс. (в 1833 г. — 18 тыс.)
— дворян-землевладельцев (помещиков), из них	103 тыс. (в 1833 — 109 тыс.)
— мелкопоместных с числом крепостных душ мужского пола до 21	43 тыс.
— мелкопоместных с числом крепостных душ мужского пола от 21 до 100	36 тыс.

Соотношение количества крепостных
у небогатых помещиков и у крупных землевладельцев

категория помещиков	% от общего числа помещиков	число душ мужского пола
крупные землевладельцы (более 1000 душ)	1833 г. — 3 % 1857 г. — 1,5 %	5,1 млн 8,0 млн
беднейшие дворяне-помещики (до 21 души)	1833 г. — 70 % 1857 г. — 42 %	около 0,5 млн около 0,35 млн

Вывод: с 1833 по 1857 г. появились тенденции:

- к уменьшению числа помещиков (за счет быстрого уменьшения богатейшей и беднейшей категории землевладельцев-дворян);
- как следствие — рост категории *средних землевладельцев* (с числом душ мужского пола от 100 до 1000) — это мнение было выражено в свое время В.О. Ключевским и др. российскими историками;
- к разорению *мелкопоместных дворян*;
- к исчезновению категории *беспоместных дворян*.

Две тенденции в дворянском землевладении:

1-я — к сокращению дворянского землевладения (за счет продажи дворянами своих земель представителям других сословий);

2-я — к возрастанию помещичьих земельных угодий (за счет крупных пожалований в степных районах).

Обе тенденции действовали одновременно.

Доля помещичьих угодий

в земельном фонде России на 1858 г.:

в европейской части России

в целом —

32 % всех угодий;

в центральных губерниях—

50 % и более;

в Белоруссии, Литве, на

Правобережной Украине —

70 %.

Россия — экспортер зерна; к 1825 г. вывоз зерна составлял 20-25% всего объема российского экспорта (следом шли пенька и животное сало).

Развитие хлебного экспорта и рост внутренней хлебо-торговли поощряли помещиков южных и юго-западных губерний производить зерно не столько для собственного потребления, сколько для продажи, в т.ч. — за рубежом.

Следствие — развитие на юге и юго-западе барщинной системы.

В центральных, северных, северо-западных губерниях — преобладание оброчной системы. Крестьянство занималось сельским хозяйством и промыслами, платя помещику денежный или натуральный оброк. Величина оброка — по усмотрению помещика (поэтому крестьяне стремились утаить истинные размеры своего дохода).

Стараясь увеличить свои денежные доходы, помещики:

- увеличивали барщину;
- увеличивали барскую запашку;
- увеличивали оброк.

Специфика России: в условиях замедленного перехода к капитализму здесь наблюдалась консервация отработочной ренты — *барщины* (в отличие от более раннего периода, *барщина в середине XIX в. была направлена на производство товарной продукции*).

Примечание. Доля крепостного населения в общей массе россиян снижалась:

- в начале 30-х гг. XIX в. — 45 %;
- в конце 50-х гг. XIX в. — 34,4 %.

Снижение удельного веса крепостного крестьянства в населении страны объяснялось следующими причинами:

- переход крепостных крестьян в состояние *государственных*;
- отставание темпов естественного прироста крепостного населения в силу его худшего положения по сравнению с другими категориями жителей России.

Одновременно шел процесс возрастания удельного веса барщинных крестьян:

- в конце XVIII в. — 56 %;
- в середине XIX в. — 71 %.

Следовательно, накануне отмены крепостного права *барщинная система преобладала над оброчной*.

Соотношение барщинного и оброчного типов помещичьих хозяйств в середине XIX в. (региональная специфика)

Центрально-промышленный регион — 67,5 % крестьян — на оброке;

Губернии с наиболее развитым промысловым отходом — 80-90 % крестьян — на оброке;

Центрально-черноземный регион, Среднее и Нижнее Поволжье — 23-27 % крестьян — на оброке;

Белоруссия, Литва, Украина — 1-7 % крестьян — на оброке.

**Соотношение крестьянской
и барской запашки в поместьях:**

тип хозяйства	крестьянские наделы	барская запашка
барщинное	1/3	2/3
оброчное	2/3	1/3

Примечание.

В ряде промыслово-земледельческих губерний (Костромской, Тверской, Ярославской, Калужской) практиковалась *смешанная система*, т.е. сочетание барщины с оброком; *смешанную повинность* отрабатывали в этих губерниях 21-33 % помещичьих крестьян.

**Два мнения о причинах отмены крепостного
права в исторической литературе:**

1-е мнение

(традиционное мнение
большинства историков)

Преобладание экономических причин; крепостное право было отменено в результате кризиса крепостного хозяйства, который

2-е мнение

(российский исследователь П.Б. Струве, советский историк Н.Л. Рубинштейн; западные исследователи М. Конфино и Р. Пайпс)
Правительство, решив отменить крепостное право, исходило из соображений не экономического, а полити-

выразился в первую очередь в неуклонном снижении производительности труда крепостных крестьян; попытки рационализировать помещичье хозяйство, повысить доходность имений в условиях крепостничества успеха иметь не могли.

ческого характера; в десятилетия, предшествовавшие отмене крепостничества, подневольный труд использовался наиболее эффективно, т.к. помещики, избавленные *Екатериной II* от обязательной государственной службы, уделяли больше внимания модернизации своих хозяйств для обслуживания внешнего и внутреннего рынков; накануне освобождения крестьян крепостничество достигло высшей точки экономической эффективности. Главные причины отмены крепостного права — политические: унижающее поражение России в *Крымской войне* развеяло миф о военном могуществе Империи, вызвало раздражение общества и угрозу стабильности в стране.

Более доказательно все же мнение большинства (1-я точка зрения) — тем более, что значительное влияние поражения России в *Крымской войне* на принятие решения об отмене крепостного права сторонниками этого мнения вовсе не отрицается.

Подобной точки зрения придерживался и В.О. Ключевский, видевший аргумент в пользу наличия критической ситуации в помещичьем хозяйстве в том, что наблюдался рост задолженности помещиков, ширилась практика залога дворянских имений в кредитных учреждениях: к 1859 г. помещики заложили 44 тыс. имений (7,1 млн душ мужского пола), т.е. в залоге оказалось 65% крепостных крестьян России (в начале XIX в. — 5%; в 30-е гг. — 42%).

Долг помещиков к 1859 г. составлял 425,5 млн руб. (в 2 раза больше суммы годового дохода в госбюджете). Именья переходили к государству.

В. О. Ключевский:

«Если бы мы предположили вероятность дальнейшего существования крепостного права еще на два-три поколения, то и без законного акта, отменившего крепостную зависимость, дворянские именья все стали бы государственной собственностью. Так экономическое положение дворянского хозяйства подготовило уничтожение крепостного хозяйства, еще в большей степени подготовленное необходимостью нравственной».

Крепостное право подрывало производительные силы крестьянского хозяйства, сокращало возможность обработки крестьянами собственного надела. Падала урожайность на крестьянских полях, сокращались платежные возможности деревни — с 20-х гг. XIX в. растут недоимки крестьян.

Сословные категории российского крестьянства

Категория (разряд)	Численность к 1858 г.	Территории с преобладанием данной категории	Рост повинностей за полвека
Помещичьи (владельческие)	23,1 млн чел. обоего пола, в т.ч. 1,5 млн дворовых; 0,5 млн приписанных к частным промышленным предприятиям	Центральные губернии, Белоруссия, Литва, Украина (в этих регионах крепостные составляли от 50 % до 70 % всего населения)	Размер барской запашки на 1 душу возрос на 65 %; оброк — в 2,5 — 3,5 раза
Государственные (казенные)	19 млн чел. обоего пола	Север России, Левобережная Украина, Приуралье, Поволжье	Рост оброка и подушной подати в 3 раза
Удельные (принадлежавшие императорской фамилии)	1,7 млн чел. обоего пола	Самарская и Симбирская губернии	Рост оброка в 3 раза

Развитие российской промышленности

Характерная черта промышленности России в I-й половине XIX в. — преобладание мелкой промышленности (крестьянских кустарных промыслов), особенно в Центрально-промышленном районе.

В середине XIX в. вся обрабатывающая промышленность страны производила продукции на 550 млн руб., в т.ч. мелкая промышленность — 400 млн руб.

Необходимое условие развития промышленности — рынок рабочей силы. Фактор, способствовавший его формированию — промысловый отход крестьян (отходничество).

Рост отходничества в I-й половине XIX в.:

год	количество отходников по долгосрочным паспортам (на 0,5 — 3 года)
1826 г.	0,75 млн чел.
50-е гг.	1,3 млн чел.

В промышленных губерниях в середине XIX в. на заработки уходило 30-40 % взрослых мужчин.

В обрабатывающей промышленности России в I-й половине XIX в. наметилась явная тенденция к росту применения вольнонаемного труда.

Соотношение крепостного и вольнонаемного труда на предприятиях обрабатывающей промышленности России

Годы	Число предприятий	Число рабочих (тыс. чел.)	В том числе	
			крепостных (тыс. чел.)	вольнонаемных (тыс. чел.)
1799	2094	81,8 (100%)	48,2 (59%)	33,6 (41%)
1825	5261	210,6 (100%)	96,1 (45,6%)	114,5 (54,4%)
1860	15338	565, 103,0 (18,2%)	462,0 (81,8%)	

Вывод: налицо падение доли крепостного труда в российской обрабатывающей промышленности (за полвека — с 59 % до 18,2 %).

Следовательно, промышленность, основанная на крепостном труде, переживала кризис.

Начало промышленного переворота в России

Рубеж 30-40-х гг. XIX в. — начало промышленного переворота в России.

Два аспекта этого явления:

технический — замена *ручного труда машинным* (корректнее: систематическое применение машинной техники, переход от *мануфактуры к крупной машинной индустрии*);

социальный — формирование *промышленной буржуазии и промышленного пролетариата*.

Промышленный переворот более интенсивно протекал в тех отраслях российской промышленности, которые были в наименьшей степени подвержены тормозящему воздействию крепостнической системы — то есть в отраслях, базировавшихся на *вольнонаемном труде*, прежде всего в хлопчатобумажной.

Условия, необходимые для промышленного переворота:

- наличие *капиталов* (основной источник — прибыли купцов, мануфактуристов);
- наличие *свободной рабочей силы* (в России до отмены крепостного права — в основном за счет крестьян-отходников);
- расширение внутреннего рынка, покупательной способности населения.

Промышленный переворот в России начался значительно позднее, чем в Европе, и завершился лишь к 70-80-м гг. XIX в.

Примечание: проблема промышленного переворота — одна из самых дискуссионных в современной исторической науке.

Проблема промышленного переворота в историографии

(сравнительная характеристика точек зрения, изложенных в исторической литературе советского периода; мнения западных историков — см. в следующей главе)

Автор Периодизация промышленного переворота

Н.А. Рожков (1920 г.)	Начало переворота — начало XIX в.
М.Н. Покровский (1923 г.)	Начало переворота — 30-е гг. XIX в.
С.Г. Струмилин (1944 г.)	Переворот развивался в дореформенный период и завершился к 1861 г.
В.К. Яцунский (50-е гг.)	Начало переворота — 30-е гг. XIX в. (как и у М.Н. Покровского).
В 60-е гг. —	дискуссия о переходе России от феодализма к капитализму; тезис о начале промышленного переворота в 30-е гг. XIX в. был оспорен рядом историков.
П.Г. Рындзюнский (60-70-е гг.)	Начало переворота — середина 50-х гг. XIX в.

Наиболее часто упоминаемые в литературе даты окончания промышленного переворота:

- *рубеж 70-80-х гг. XIX в.* (мнение это аргументируется тем, что к этому времени удельный вес фабричного производства в ведущих отраслях обрабатывающей промышленности — главным образом легкой и пищевой — превысил 50 % общего ее объема);
- *середина 90-х гг. XIX в.* (обоснование — завершение социальных процессов, характерных для эпохи переворота).

А.М. Соловьева (1990 г.)

Начало переворота — 50-е гг. XIX в.
Переходный период — 60-70-е гг. XIX в.
Завершающий этап — 80-90-е гг. XIX в.

Внедрение машин в промышленность России (затраты на приобретение):

30-е гг. XIX в. — 6,9 млн руб.;

40-е гг. XIX в. — 16,6 млн руб.;

50-е гг. XIX в. — 84,5 млн руб.

Ускорение темпов внедрения машинной техники и рост применения вольнонаемного труда в промышленности России привели к *росту производительности труда в середине XIX в. по сравнению с началом XIX в. в 3 раза.*

Источники формирования контингента вольнонаемных рабочих в промышленности:

— помещичьи крестьяне;

— государственные крестьяне.

Ушедшие на оброк помещичьи и государственные крестьяне оставались в *феодалной зависимости* и не утрачивали связи с сельским хозяйством, общиной.

Источники формирования российской промышленной буржуазии:

— *представители купечества*, становившиеся мануфактуристами либо фабрикантами, т.е. *гильдейские купцы* или «торгующие крестьяне», вкладывающие капиталы в промышленное предпринимательство;

— *представители мелких товаропроизводителей*, т.е. *промыслового крестьянства*, преуспевшие в предпринимательстве и расширявшие свое производство.

Крепостные крестьяне-предприниматели, разбогатеи, старались выкупиться у помещиков на волю (по 17-20 тыс. руб. и более).

Торговля

Характерные черты российской внутренней торговли:

— *возрастание удельного веса продукции промышленности в общей товарной массе; в первую очередь — текстильной промышленности;*

* Подробнее об этом см. разработку по истории предпринимательства

- ведущая роль ярмарочной торговли (характерный признак определенной узости и ограниченности внутреннего рынка, обособленности регионов, недостаточной развитости транспортной системы); к середине XIX в. в России — около 4 тыс. ярмарок, из них половина — на Украине; крупнейших ярмарок было 64 (с торговым оборотом свыше 1 млн руб.), самые заметные — Нижегородская (в 1817 г. переведена из Макарьева в Нижний Новгород) и Ирбитская;
- в крупных городах и промышленных центрах России в первой половине XIX в. развивалась и постоянная (магазинная) торговля, что определило падение значения ярмарок (в первую очередь — Ростовской) в этом регионе; наоборот, в земледельческих губерниях и на окраинах Империи обороты ярмарок по-прежнему возрастали, что свидетельствовало о включении в российские рыночные связи национальных окраин.

Характеристика внешней торговли:

- российский экспорт: до 90 % — продовольственные товары и сырье; главная статья экспорта — вывоз хлеба, возросший к середине XIX в. по сравнению с началом XIX в. в 3,5 раза (общий объем экспорта за это время вырос в 4 раза);
- российский импорт: ткани, краска, бумажная пряжа, машины, хлопок, инструменты;
- активный торговый баланс: объем импорта за 50 лет возрос в 5 раз, но превышение вывоза над ввозом сохранялось (в 1856-1860 гг. среднегодовой вывоз товаров составил 226 млн руб., ввоз — 206 млн руб.);
- главные торговые партнеры — страны Европы (90 % внешнеторгового оборота, причем доля Англии — 34 %, Германии — 11 %).

Династическая таблица:
царствующий дом Романовых в 1801-1917 гг.



1. 2. Внутренняя политика Романовых в I-й половине XIX в.

**Александр I: реформаторская деятельность
(1801-1812 гг.)**

11 марта 1801 г. — дворцовый переворот; смерть Павла I.

12 марта 1801 г. — Александр I в Манифесте объявляет, что будет править «по законам и сердцу в бозе почивающей августейшей бабки нашей государыни императрицы Екатерины Великой».

В этом духе были выдержаны первые мероприятия нового императора:

- отмена наиболее одиозных распоряжений Павла I;
- амнистия осужденным; возвращение опальных вельмож и чиновников с восстановлением их

- в должностях и правах (около 12 тыс. дворянских семейств);
- восстановление в полном объеме *Жалованной грамоты дворянству* и *Жалованной грамоты городам*;
- разрешение крестьянам вывозить лес из казенных угодий;
- освобождение священников от телесных наказаний;
- ограничение полицейского произвола; снятие установленных Павлом I в городах позорных столбов, где вывешивались списки опальных;
- ликвидация запретов на ввоз иностранных книг и на выезд за границу.

Затем перед *Александром I* встала проблема «подбора команды» — определения круга приближенных лиц, помощников в управлении Империей.

Возможные варианты выбора сподвижников Александром I:

- возвращение к идеям и людям *Екатерины II* — *Н.М. Карамзину* и др.; опора на «партию стариков», которая состояла из представителей старой аристократии, вельмож екатерининского времени и выступала за восстановление роли и авторитета *Сената* как органа — проводника интересов этой группировки;
- сохранение людей *Павла I* — *А.А. Аракчеева*, *Ф.В. Ростопчина* и др.; опора на реакционных консерваторов, противников каких бы то ни было реформ;
- следование либеральным идеям, которые *Александр* впитал еще в юности от воспитателей-республиканцев; опора на молодых аристократов — сторонников этих идей.

Поначалу *Александр I* лавировал между группировками; в марте 1801 г. — создание *Непременного совета* (сове-

щательный орган при императоре из 12 человек), в котором преобладали *консерваторы*.

На высшие административные посты были выдвинуты представители *сенатской* группировки.

Но особый вес имел созданный в июне 1801 г. *Негласный комитет* — неформальный кружок реформаторски настроенных молодых аристократов, друзей императора. *Состав Негласного комитета*: граф П. А. Строганов (из купеческой семьи, получившей дворянское звание в начале XVIII в.), граф В. П. Кочубей, князь А. А. Чарторыйский, двоюродный брат Строганова Н. Н. Новосильцев.

На заседаниях *Негласного комитета* обсуждались проблемы, связанные с социально-политическими преобразованиями в стране. В частности, поднимался вопрос об опубликовании 15 сентября 1801 г. (в день коронации Александра I) *Жалованной грамоты русскому народу* — по сути, *конституции*. Но император не решился на такой шаг.

В историографии существует мнение, что Александр I вступил на престол, имея четкую программу решения крестьянского вопроса (мнение М. М. Сафонова — см. библиографический указатель).

Так или иначе, уже первый пункт этой программы — *запрещение продажи крестьян без земли* — встретил резкое сопротивление дворянства.

Результат:

28 мая 1801 г. —

вышел указ, *запрещавший* лишь объявления о продаже крестьян без земли.

12 декабря 1801 г. —

указ о праве покупки незаселенных земель купцами, мещанами, государственными и удельными крестьянами (тем самым положено начало буржуазному землевладению в России).

20 февраля 1803 г. —

• указ о *вольных хлебопашцах* — вершина деятельности *Негласного комитета*. По этому указу помещикам разрешалось *отпускать* крестьян на волю за выкуп — с обязательным условием наделения освобождаемых крестьян землей в собственность.

Отпущенные на волю крестьяне поступали в разряд вольных хлебопашцев, занимавших промежуточное положение между помещичьими и государственными крестьянами.

Выкуп за душу мужского пола составлял в среднем 400 руб. серебром; к тому же большинство помещиков не стремилось освобождать своих крестьян. Следствие — незначительный практический эффект указа (за 25 лет в разряд вольных хлебопашцев поступило всего 47 тыс. крестьян). Тем не менее, указ представлял собой уступку властей зажиточной части деревни.

1803 г. — началась подготовка к отмене приписки крестьян к горным заводам (собственно указ вышел 5 марта 1807 г., а проведение его в жизнь растянулось до 1813 г.).

1802 г. — министерская реформа — административные преобразования, подготовленные Негласным комитетом (Екатерина II провела реформирование местной власти, наступил черед реформы центрального управления).

Содержание министерской реформы:

- введение министерского административного управления (вместо старой системы коллегий), создание 8 министерств; в 1811 г. М.М. Сперанский добавил к ним еще 3 министерства;
- коллегиальное управление сменилось единовластием министров, руководивших ведомствами через свои канцелярии;
- другое отличие от коллегий — министерства не получили судебных функций и были исключительно административными органами.

Последствия министерской реформы:

- централизация управления;
- организация единой системы центральных административных органов;
- непосредственное подчинение министров им-

ператору (реальных возможностей для проверки министерских отчетов у Сената не было) способствовало укреплению абсолютизма;

- *негативные результаты*: недостаточно четкое разграничение функций министерств и других высших органов, также занимавшихся административными вопросами (*Непременного совета, Сената*); трудноосуществимость контроля за деятельностью министерств, что порождало бесконтрольность и безответственность министров; стремительное развитие бюрократизма.

В.О. Ключевский:

«Время с 1796 по 1855 г. можно назвать эпохой господства, или усиленного развития бюрократии в нашей истории».

1803 г. — положение об устройстве учебных заведений. В основу единой системы образования легли принципы:

- бессловности;
- бесплатного обучения на низших ступенях;
- преемственности учебных программ.

Структура системы просвещения:

1-я ступень — приходские школы — одноклассные при церквях;

2-я ступень — уездные училища — двухклассные;

3-я ступень — губернские гимназии — четырехклассные;

4-я ступень — университеты (в России открылось 5 новых университетов — в Вильне, Дерпте, Казани, Харькове, Петербурге).

1804 г. — принят университетский устав, дававший университетам широкую автономию (выборность ректора и профессуры, невмешательство высшей администрации в дела университетов); принят также цензурный устав, освободивший авторов от административного произвола.

Позиции молодого императора упрочились, дворянская оппозиция реформам к 1803 г. ослабела (дворянство в

целом было удовлетворено декларациями *Александра I* о соблюдении помещичьих интересов). Деятельность *Негласного комитета* исчерпывает себя — последнее заседание этого органа состоялось в сентябре 1805 г.

Усиливается влияние любимца *Павла I* — *А.А. Аракчеева*, назначенного военным министром.

Но тяжелые поражения в войне против *Франции (1805-1807 гг.)* вызвали недовольство во всех слоях общества и побудили *Александра I* вновь прибегнуть к лавированию.

На первые роли в политической жизни России выдвигается *М.М. Сперанский* — выходец из семьи бедного священника, сумевший благодаря выдающемуся уму и необычайным способностям за 4 года сделать блестящую служебную карьеру (стал основным советником *Александра I* по вопросам управления).

С 1802 г. все важные государственные законы составляются или редактируются *М.М. Сперанским*. В 1808 г. император поручает ему разработку плана государственного преобразования России.

Конец 1809 г. — проект *Сперанского* готов — «Введение к уложению государственных законов».

Примечание.: Историк *С.А. Чибиряев* (см. библиографический раздел) полагает, что есть основания рассматривать этот документ как в определенной мере совместное произведение двух авторов — *Сперанского* и *Александра I*.

Главная цель реформы:

при сохранении самодержавия преобразовать государственное устройство на основах буржуазного принципа разделения властей.

На основании такого подхода *Сперанский* разработал стройную систему центральных и местных учреждений. Вся полнота власти должна была принадлежать императору; при монархе создавался совещательный орган — Государственный совет из назначаемых царем лиц. Через Государственный совет к императору должны поступать

все дела; на заседаниях этого органа предполагалось обсуждать все важные вопросы.

Наиболее прогрессивным элементом планируемой системы должны были стать представительные органы — выборные думы.

В основе выборной системы — имущественный ценз (владение движимым и недвижимым имуществом). Население делилось на 3 категории:

- дворянство;
- «среднее сословие» (купцы, мещане, государственные крестьяне);
- «народ рабочий» (крепостные, рабочие, прислуга).

Политические права в полной мере давались только двум первым категориям. Вопрос об отмене крепостного права не ставился.

Планировалось избрание дум на 3-летний срок в следующем порядке:

- выборы в волостные думы (при участии всех имевших право голоса и крестьянских представителей — по 1 от каждых 500 душ государственных крестьян); волостные думы должны были заниматься местными вопросами;
- выборы в окружные думы (депутаты избирались волостными думами); окружные думы решали вопросы данного округа;
- выборы в губернские думы для рассмотрения вопросов губернского масштаба (депутаты избирались окружными думами);
- выборы в Государственную думу (депутаты избирались губернскими думами); Государственная дума — высший представительный орган, наделенный правом законодательной инициативы (обсуждение законопроектов, которые затем поступают в Государственный совет и на утверждение императору).

Император имел право созыва и роспуска Государственной думы.

Высшая исполнительная власть по проекту — министерства; исполнительные органы на местах — губернские, окружные и волостные управления.

Высшая судебная инстанция — Сенат из назначаемых императором лиц (сам монарх отдалялся от исполнения правосудия). Члены Сената по проекту назначались пожизненно из числа лиц, избранных в губернских думах.

Органы судебной власти на местах, подчиненные Сенату — выборные волостные, окружные и губернские суды.

Структура государственной власти по проекту Сперанского



Январь 1810 г. — создание Государственного совета, который не имел того авторитета, на какой рассчитывал Сперанский, и носил исключительно законосовещательный характер, а самое главное — не завершал стройную систему государственных учреждений.

Созыв Государственной думы намечался на середину августа 1810 г.

Но планы Сперанского вызвали резкую оппозицию дворянства, выразителем настроений которого стал Н.М. Карамзин, подавший Александру I записку «О древней и

новой России», в которой содержался протест против конституционных экспериментов.

Март 1812 г. — М.М. Сперанский, уже в конце 1811 г. признававший свои планы «неосуществимыми затеями», был отстранен от дел и сослан.

Принципы государственного устройства, разработанные М.М. Сперанским, легли в основу буржуазных реформ 60-70-х гг. XIX в.

Внутренняя политика Александра I в 1815-1825 гг.

Отечественная война 1812 г. и военные кампании в Европе в 1813-1814 гг. вызвали подъем национального самосознания в России, что побуждало императора к осуществлению реформ.

1815 г. — Польше была дарована конституция (самая либеральная в Европе).

15 марта 1818 г. — выступление Александра I на открытии польского сейма; в речи содержался прозрачный намек на возможность введения конституции в России.

Работа над такой конституцией (Государственной уставной грамотой России) действительно велась в канцелярии министра юстиции Н.Н. Новосильцева и была завершена к осени 1820 г.

Проект конституционного устройства предусматривал:

- введение в России «народного представительства»;
- предоставление избирательных прав владельцам городской недвижимости, именитым гражданам, купечеству и цеховым мастерам;
- равенство перед законом и введение в стране буржуазных свобод;
- сохранение законодательной власти в руках императора.

Историк С.М. Мироненко (см. библиографический раздел) полагает, что в 1820 г. Россия была близка к реальному введению конституции.

Параллельно деятельности по разработке основ конституционного строя во 2-й половине десятих годов XIX

в. в глубокой тайне велось изучение проектов отмены крепостного права (проекты П.А. Вяземского, А.А. Аракчеева, П.Д. Киселева, Н.С. Мордвинова и др.). Проекты отличались умеренностью; по проекту А.А. Аракчеева, например, предполагался постепенный выкуп помещичьих крестьян в казну при сохранении за помещиками всей земли.

1816 г. — латышские и эстонские крестьяне получили личную свободу без земли — первый акт уничтожения крепостного права в истории России.

Начало 20-х гг. — реформаторские стремления Александра I натолкнулись на сопротивление большей части дворянства, бюрократии, части купечества, церковной верхушки; эти силы отвергли идущие сверху нововведения. Собственно «партия реформ» была слаба, в ней насчитывалось несколько сот человек, а привлечения каких-либо более мощных общественных сил Александр I не допускал (он не решался даже на подключение к линии реформ такой силы, как верхи дворянства).

Следствие: Александр I сворачивает реформаторский курс и переживает душевный кризис, проявившийся в тяге к мистицизму; с 1818 г. император стал говорить о своем желании отречься от престола.

С конца 1815 г. — возвышение председателя военного департамента Государственного совета А.А. Аракчеева, который стал докладчиком по делам Комитета министров — первым приближенным лицом императора (все министры, кроме министра иностранных дел, обращались к Александру I только через Аракчеева).

В целом Аракчеев отражал интересы и настроения провинциального дворянства, желавшего не реформ, а твердой власти.

Характерные черты нового внутриполитического курса:

- централизация и бюрократизация государственного управления;

- организация военных поселений (военизированный вариант крепостного права);
- преследование свободолюбия в народном просвещении, журналистике, литературе.

1815 г. — начало массового создания военных поселений (попытки их организации предпринимались и раньше — в 1808-1809 гг.).

Непосредственный куратор военных поселений — Аракчеев.

Содержание процесса организации военных поселений:

- выделялись специальные волости, населенные государственными крестьянами; эти территории переходили из гражданского ведомства в военное, освобождались от обычных податей и повинностей — за это население обязывалось комплектовать и содержать воинские части; государственные крестьяне этих волостей переводились в разряд военных поселян;
- в этих же волостях расселялись солдатские полки; к женатым солдатам доставлялись их семьи, неженатые либо проживали на квартирах семейных, либо женились, и их жены также переходили в разряд военных поселян;
- военные поселяне были обязаны нести военную службу и одновременно заниматься сельским хозяйством, чтобы обеспечивать себя всем необходимым;
- за 10 лет в разряд военных поселян было переведено 375 тыс. солдат, т.е. 1/3 русской армии;
- власти опекали военные поселения, выделяли скот, инвентарь, пособия и ссуды, но вся жизнь поселян была подчинена военной дисциплине; население было настроено против этих нововведений.

Итог: организация военных поселений потерпела крах; цели, которые преследовали авторы «проекта», не были достигнуты.

Цели создания военных поселений

уменьшение расходов казны на содержание армии, перевод растущей армии на «самообеспечение» — режим стремился наращивать армию, но при этом не идти на введение всеобщей воинской повинности, т.к. это привело бы к изменению социальной структуры общества;

формирование особой касты, изолированной от остального населения и потому верной самодержавию.

Степень их реализации

экономическая неэффективность, убыточность военных поселений (они стоили казне огромных денег);

рост социальной напряженности в военных поселениях; возмущение населения попытками военизировать крестьянский быт.

Политика в сфере народного просвещения: цензурная политика:

1817 г. — преобразование Министерства просвещения в Министерство народного просвещения и духовных дел; пересмотр учебных программ в религиозном ключе;

1819 г. — ликвидация университетской автономии, административное вмешательство в дела Казанского, Петербургского, Харьковского университетов;

1818 г. — резкое ужесточение цензуры.

Сопrotивление новому внутриполитическому курсу Александра I:

1819 г. — восстание чугуевских военных поселян;

1818-1820 гг. — массовое восстание на Дону в связи с распространением крепостного права на донские территории;

1820 г. — волнения в гвардейском Семеновском полку;

1816-1825 гг. — деятельность тайных офицерских обществ, завершившаяся выступлением на Сенатской площади 14 декабря 1825 г.

- Ноябрь 1825 г. — смерть *Александра I* (или, если сведения о старце *Федоре Кузьмиче* имеют под собой основание — уход *Александра* от дел).

Великий князь *Константин Павлович* (следующий по старшинству из сыновей *Павла I* после *Александра*), женатый на польской дворянке, не имел права передать престол своим потомкам и в 1823 г. по настоянию *Александра I* отрекся от престола в пользу *Николая*, о чем официально не сообщалось.

Внутренняя политика Николая I (1825-1855 гг.)

14 декабря 1825 г. — дата присяги войск императору *Николаю I*; в тот же день — выступление заговорщиков-декабристов. Следствие по делу декабристов длилось полгода, *Николай I* принимал в расследовании непосредственное участие.

Главная цель внутренней политики *Николая I* — недопущение революции в России.

Характерные черты внутренней политики Николая I:

- бюрократизация всей системы управления государством;
- мелочная регламентация всех сторон жизни общества;
- сосредоточение всех нитей управления в руках самого императора, который решал все, даже самые незначительные вопросы;
- организация государственной машины по военному образцу (военная дисциплина, субординация).

Реорганизация административного аппарата

6 декабря 1826 г. — создан секретный комитет, которому предстояло изучить состояние дел в управлении Империей. Глава комитета — *В.П. Кочубей*; активное участие в его работе принял, отошедший от либеральных взглядов *М.М. Сперанский* (позднее он будет пожалован графским титулом).

Реформа центрального управления, предложенная Комитетом, предполагала разделение властей, но не для ограничения самодержавия, а для его упрочения с помощью упорядоченного размежевания функций между ведомствами.

Но революционные события 1830 г. во Франции, восстание в Польше заставили Николая I отказаться от намеченной реформы, развить уже начавшееся движение по пути усиления надзора и контроля над органами власти через создание новых звеньев управления.

Показательным проявлением внутренней политики Николая I было обретение новых функций Собственной Его Императорского Величества канцелярией и разрастание этого органа.

Структура канцелярии:

- | | |
|-----------------------------|---|
| I-е отделение — | личная канцелярия императора; |
| II-е отделение (1826 г.) — | заменило «комиссию составления законов» и предназначалось для кодификации законодательства; |
| III-е отделение (1826 г.) — | орган высшей полиции; |
| IV-е отделение (1828 г.) — | управление благотворительными и образовательными заведениями (позднее по имени матери Николая I стало называться управлением учреждений Императрицы Марии). |
| V-е отделение (1836 г.) — | для управления государственными имуществами и казенными крестьянами (вскоре упразднено ввиду создания особого министерства). |

По структуре и функциям отделения были уподоблены министерствам, но в ряде случаев оказывались влиятельнее министерств (в силу близости к императору).

Вслед за бюрократизацией центрального управления - *бюрократизация провинциальной власти:*

- полное подчинение губернских правлений губернаторам;
- расширение власти губернаторов, которые полностью подчинялись министерству внутренних дел;
- подчинение городского самоуправления местной администрации;
- постепенное включение дворянского самоуправления в общую систему государственной администрации;
- разрастание чиновничьих штатов губернских правлений, земской и городской полиции.

Кодификация законодательства — с 1826 г. проводилась II-м отделением Собственной Его Императорского Величества канцелярии.

М.М. Сперанский по назначению царя проделал огромный труд:

- собрал все известные законы (начиная с «Соборного уложения» 1649 г.);
- подготовил их издание в хронологическом порядке;
- выявил среди них действующие законы.

1830-1832 гг. — издало 45 томов «*Полного собрания законов Российской империи*».

1833 г. — издан «*Свод законов Российской империи*» в 15 томах, где законы были расположены систематически — по тематико-хронологическому принципу; это был свод действующих законов.

III-е отделение императорской канцелярии

1826 г. — создание III-го отделения, органа высшей политической полиции, которая была подчинена лично императору. Собственно департамент полиции по-прежнему находился в ведении министерства внутренних дел; III-е отделение — особый орган, зависевший только от императора.

Функции высшей политической полиции:

- дела собственно высшей полиции;
- дела по расколам и сектам;
- высылка подозрительных лиц;
- постановления об иностранцах и поднадзорных лицах;
- управление местами заключения;
- криминальные ведомости и полицейская статистика,
- театральная цензура и пр.

1827 г. — создание *корпуса жандармов*, приданного III-му отделению. Шеф жандармского корпуса (одновременно — начальник III-го отделения) — А.Х. Бенкендорф, с 1844 г. — А.Ф. Орлов. Страна была разделена на пять (затем на восемь) *жандармских округов* во главе с жандармскими генералами.

Охранительно-репрессивный характер внутренней политики выражался особенно ярко в отношении к *печати и литературе*:

1826 г. — новый цензурный устав (запрет публиковаться под псевдонимом; усиление контроля за печатной продукцией — любое издание контролировалось двумя цензорами).

1831-1836 гг. — закрытие *литературно-критических и общественно-политических журналов* «Литературная газета» А. Дельвига, «Европеец» П. Киреевского, «Московский телеграф» Н. Полевого, «Телескоп» Н. Надеждина.

Политика в области просвещения

1826 г. — создание *Комитета по устройству учебных заведений* (цель — определение единых принципов просвещения).

1828 г. — принятие *школьного устава*, ликвидировавшего преемственность между ступенями образования; уровень образования строго соответствовал *сословному положению* учащегося:

- * приходские училища — I класс — дети
- * низших сословий;

- уездные училища — 3 класса — дети мещан и купцов;
- гимназии — 7 классов — дети дворян.

1827 г. — запрещение принимать в гимназии детей крепостных крестьян.

1835 г. — *университетский устав*, вводивший в университетах «порядок военной службы»; университетская автономия фактически ликвидирована, т.к. министр народного просвещения мог не утвердить избранных университетским советом лиц; административные и хозяйственные вопросы решались не университетским советом, а правлением, подчиненным попечителю (как правило — генерал-губернатору); над студентами устанавливался полицейский надзор.

Социальная политика Николая I

Попытки режима приостановить процесс «засорения» дворянства выходцами из других сословий, а также затормозить процессы дробления имений и обезземеливания дворян.

Меры по укреплению дворянского сословия:

- наделение дворянства землями из государственного фонда, выдача ссуд дворянам;
- 1831 г. — повышение имущественного ценза для участия в дворянских собраниях: право избирательного голоса получали лишь те дворяне, кто имел в данной губернии не менее 100 душ крестьян и 3 тыс. десятин земли, остальным приходилось выражать свою волю через избираемых ими представителей (следствие: дискриминация мелкопоместного дворянства в дворянских собраниях);
- 1845 г. — повышение чинов, дававших дворянское звание: потомственное дворянство отныне получали не с 8-го, а с 5-го класса Табели о рангах (соответствовал чину полковника); личное дворянство — не с 12-го,

а с 9-го класса; следствие — ограничение доступа в дворянское звание и повышение авторитета государственной службы.

Характерные черты социальной политики Николая I:

- стремление законсервировать сословную иерархию в строго фиксированном виде;
- одновременно — стремление создавать новые сословные структуры, которые расширили бы социальную опору режима.

1832 г. — создается сословие почетных граждан — потомственных и личных.

Потомственные почетные граждане — в эту категорию входили дети личных дворян и церковнослужителей, получивших образование, крупные капиталисты, купцы 1-й гильдии, ученые и художники. Личные почетные граждане — низшие чиновники и лица, окончившие высшие учебные заведения, дети церковнослужителей без образования.

Почетные граждане освобождались от подушной подати, рекрутчины, телесных наказаний.

Создание сословия почетных граждан — попытка заключить растущие буржуазные элементы в узкие сословные рамки.

Крестьянский вопрос

Режим стремился поставить все население страны под контроль; то, что помещичьи крестьяне находились в полной зависимости от своих господ, противоречило направленности социальной политики режима.

Отсюда — попытки ослабить некоторые вопиющие проявления крепостной зависимости крестьян от помещиков, регламентировать их взаимоотношения при усилении бюрократической правительственной опеки.

Мероприятия, характеризовавшие политику режима в крестьянском вопросе:

- 1827 г. — запрещение отдавать крепостных в аренду;
- 1828 г. — ограничение права помещиков ссылать своих крепостных в Сибирь;

1833 г. — запрещение продавать крестьян с публичного торго, дарить их, платить ими частные долги;

1841 г. — запрещение беспоместным дворянам покупать крестьян без земли;

1845 г. — предоставление помещикам права отпускать своих дворовых на волю без земли;

1845-1846 гг. — введение юридических норм наказания крепостных.

Всего было издано более 100 законов и указов о крепостных.

Вершина деятельности правительства в крестьянском вопросе (он обсуждался в 9 секретных комитетах) — указ 1842 г. об обязанных крестьянах.

Согласно этому указу, крепостной крестьянин мог получить личную свободу и земельный надел с согласия помещика за повиновение. Указ 1842 г. об обязанных крестьянах. — шаг вперед по сравнению с указом 1803 г. о вольных хлебопашцах.

Всего за время действия указа (до 1858 г.) в разряд обязанных было переведено 27,1 тыс. душ мужского пола.

1847 г. — крестьянам помещичьих имений, продававшихся за долги с молотка, было предоставлено право выкупиться на волю, внося всю сумму долга в течение 30 дней после торгов. При этом выкупленная земля переходила в собственность общины, а крестьяне зачислялись в разряд государственных.

Эта мера вызвала недовольство помещиков и была сведена на нет «дополнениями» и «разъяснениями».

1848 г. — крестьянам с разрешения помещиков было разрешено приобретать недвижимость.

1837-1841 гг. — реформа управления государственными крестьянами. Возглавлявший ее

П.Д. Киселев считал возможным решить крестьянский вопрос путем государственной регламентации взаимоотношений крестьян и помещиков; начать реформу было решено с государственной деревни.

1837 г. — создание министерства государственных имуществ, в ведение которого перешла государственная деревня (раньше она входила в сферу ответственности министерства финансов).

Система управления государственной деревней:

Министерство государственных имуществ
(глава — П.Д. Киселев)

- в губерниях — казенные палаты,
- в уездах — казенные округа,
- в волостях — волостные правления и волостные судебные расправы (для разбирательства мелких крестьянских дел); избирались волостным сходом
- в сельских старшины, сотские, десятские (избирались сельским сходом, состоявшим из выборных — по 2 от каждого 10 дворов).

Мероприятия, проводившиеся в государственной деревне:

- перечисление повинностей с ревизских душ на землю с учетом ее доходности, а также наличия неземледельческих промыслов;
- переселение малоземельных крестьян на новые земли (стремление решить проблему малоземелья в густонаселенных районах);
- создание мелкого крестьянского кредита ("вспомогательные ссуды");
- создание школ, больниц, ветеринарных пунктов, распространение агрономических знаний.

Наряду с этими прогрессивными мерами реформа в государственной деревне имела и негативные последствия:

- усиление бюрократической опеки государства над крестьянами;
- содержание вновь создаваемой машины управления возлагалось на крестьянство, следствие — рост налогов.

Примечание. Помимо выборов должностных лиц в сферу компетенции сельского схода входили:

- увольнение из общества и прием в сельское общество новых членов;

- «раздел между государственными крестьянами земель сельского общества»;
- регулирование пользования общими лесами и сенокосами;
- ходатайства о нуждах общества;
- денежные сборы на мирские расходы;
- раскладка казенных податей и повинностей между крестьянами;
- дела по отбыванию рекрутской повинности.

Окончание царствования Николая I

1848-1849 гг. — революционные события в Европе.
 Ответное явление — усиление реакции в России:

1848 г. — создан временный секретный цензурный комитет под руководством А.М. Меншикова (вскоре заменен постоянным комитетом во главе с Д.П. Бутурлиным).

Задачи цензурного комитета:

- надзор за издательским делом России;
- надзор за действиями самой цензуры;
- наказание авторов, редакторов и цензоров за уже опубликованные произведения.

В сфере образования режим предпринял следующие меры:

- строгий надзор над преподаванием в университетах;
- закрытие кафедр философии и ряда других «вредных» кафедр;
- сокращение приема в университеты (вводится ограниченный контингент студентов — до 300 человек на каждом факультете, кроме медицинского);
- окончательная ликвидация университетской автономии;
- повышение платы за обучение.

1849 г. — министр просвещения С.С. Уваров (просвещенный деятель, занимавший министерский пост с 1833г. и стоявший на охранительных позициях «православия,

самодержавия и народности») заменен откровенным реакционером *П.А. Ширинским-Шихматовым*.

Экономическая и финансовая жизнь страны также характеризовались стагнацией: несмотря на то, что в 1839-1843 гг. министр финансов *Е.Ф. Канкрин* сумел провести финансовую реформу и в определенной мере стабилизировать денежную систему страны, к концу царствования *Николая I* финансы вновь пришли в расстройство:

- выпущенные государством кредитные билеты стали падать в цене;
- ускорился рост внешнего и внутреннего государственного долга.

Неудачи во внешней политике (начавшаяся в 1853 г. Крымская война) усугубляли трудности, которые переживала Россия.

Сословная структура российского общества в I-й половине XIX в.:

(основные сословия)

духовенство:

- черное
- белое

дворяне:

- потомственные
- личные

почетные граждане (с 1832 г.)

- потомственные
- личные

купцы:

- I-й гильдии
- 2-й гильдии
- 3-й гильдии

однодворцы

казаки

мещане

крестьяне

государственные удельные владельческие (помещичьи)

ТЕМА 2

Россия в третьей четверти XIX в.: на пути к модернизации

2. 1. Отмена крепостного права в России

Причины отмены крепостного права — см. стр. 146 настоящего издания.

Влияние Крымской войны на ситуацию в стране:

- более 10 % работников были отвлечены от хозяйственной деятельности (результат рекрутских наборов);
- сокращение численности скота на 13 % (реквизиции и падеж от болезней);
- расстройство финансов — за годы войны (1853-1856) дефицит государственного бюджета составил около 800 млн руб. (в 3 раза больше годовых поступлений в казну);
- сокращение экспортно-импортных операций:

уменьшение экспорта:

- хлеба — в 13 раз;
- льна — в 8 раз;
- пеньки — в 6 раз;
- сала — в 4 раза.

Следствие: заметное ухудшение положения помещичьих хозяйств, ориентированных на внешние рынки.

Социальные итоги: усиление помещичьего давления на крестьян.

уменьшение импорта:

- хлопка — в 2,5 раза;
- красителей — в 1,5 раза;
- машин — в 10 раз.

Следствие: сокращение производства на промышленных предприятиях России.

Социальные итоги: свертывание производства и увольнение работников.

Подготовка крестьянской реформы.

Февраль 1855 г. — смерть *Николая I*; на престол вступил его сын *Александр II*.

Март 1856 г. — *Парижский мирный договор*; окончание Крымской войны.

30 марта 1856 г. — речь *Александра II* перед представителями дворянства в Москве: «лучше отменить крепостное право сверху, нежели дожидаться того времени, когда оно само собою начнет отменяться снизу».

Начало 1857 г. — создан *Секретный комитет* для подготовки проекта реформы.

Ноябрь 1857 г. — *Александр II* дал рескрипт (*предписание*) генерал-губернатору *С.И. Назимову* (*Виленская, Гродненская и Ковенская губернии*); суть рескрипта:

- «помещикам сохраняется право собственности на всю землю, но крестьянам оставляется их усадебная оседлость, которую они в течение определенного времени приобретают в свою собственность посредством выкупа»;
- кроме того, крестьяне могут получить в пользование определенное количество земли, за которую они должны нести повинности в пользу помещика;
- дворянству было предложено образовать по губерниям *губернские комитеты* для обсуждения условий освобождения крестьян и «устройства и улучшения» их быта;
- «крестьяне должны быть распределены на сельские общества, помещикам же предоставляется вотчинная полиция».

Декабрь 1857 г. — аналогичный рескрипт получает петербургский генерал-губернатор *П.Н. Игнатьев*.

1858 г. — рескрипт доводится до всех губернаторов; в 45 губерниях, где имелись помещичьи крестьяне, образовались «губернские комитеты об улучшении быта помещичьих крестьян».

Декабрь 1858 г. — опубликование рескриптов; подготовка реформы становится гласной.

Февраль 1858 г. — преобразование *Секретного комитета* в *Главный комитет по крестьянскому делу*.

Март 1858 г. — создан *Земский отдел при Министерстве внутренних дел* (председатель — товарищ, т.е. заместитель, министра внутренних дел *А.И. Левшин*, затем — *Н.А. Милютин*).

С развитием гласности вокруг разработки проекта реформы в обсуждение втягиваются широкие слои провинциального дворянства.

Предлагавшиеся помещикам проекты реформы зависели от конкретных местных условий.

Помещичьи проекты отмены крепостного права

Авторы проекта и дата его создания	Содержание проекта	Общая характеристика проекта
А.М. Унковский (тверской предводитель дворянства, председатель тверского губернского комитета) декабрь 1857 г.	<i>Освобождение крестьян в землей, без переходного состояния: «освободить крестьян не словом, а делом, не постепенно, а разом, одновременно и повсеместно».</i> <i>Вознаграждение помещиков «из двух элементов»:</i> — вознаграждение за личность крестьянина — за счет государства, которое обеспечит помещиков денежным капиталом («облигациями, приносящими проценты»), т.к. «учредило крепостное право само правительство, за действия которого должны отвечать все сословия государства равномерно»; «такая выдача капитала совершенно необходима для поддержания помещичьих хозяйств и приспособления их к обработке наемными руками»; — выкуп земли у помещиков самими крестьянами; метод определения суммы выкупа — «добровольное соглашение помещиков и крестьян, поставленное в известные границы для обуздания произвола» (с указанием средней ценности земли в данном месте и минимума количества земли, которое «помещик непременно обязан уступить крестьянам»	Позиция помещиков нечерноземных губерний, где быстрее развивались товарные отношения и преобладали хозяйства оброчного типа. Стремление быстрее ликвидировать крепостное право и получить единовременный выкуп и капитал для организации хозяйства на капиталистический лад

<p>М.П. Позен (полтавский помещик), 1856-1857 гг.</p>	<p>«Личное крепостное право навсегда отменяется и не может существовать ни под какою формою».</p> <p>Крестьяне, «поселенные на чужих землях», в течение <i>переходного периода</i> (20 лет) платят <i>денежный оброк или отработывают</i> «в удельных имениях — уделу, в казенных — казне, в помещичьих — помещику». <i>Платеж</i> — по особой оценке — производится <i>работой</i> (деньгами — в некоторых случаях). «Земли отводятся крестьянам в таком количестве, какое признает возможным владелец; но при самом приступе к делу губерские комитеты постановляют минимум наделения на каждую душу». «Земли назначаются и отводятся не отдельно каждому лицу, а целому <i>крестьянскому обществу</i>, которое распределяет участки между своими членами по мере способности каждого, обработки ее и оплаты за нее по оценке трудом или деньгами. Посему и уплата за землю, тем или другим способом, лежит на ответственности целого общества».</p>	<p>Позиция помещиков <i>черноземных губерний</i>, где преобладало ориентированное на рынок <i>барщинное хозяйство</i>. Стремление сохранить в своих руках максимальное количество земли и при этом не допустить обезземеливания крестьян, чтобы через сохранение малоземельного крестьянского хозяйства обеспечить себя рабочей силой.</p>
<p>Ю.Ф. Самарин (самарский помещик, видный общественный деятель-слова-нофил), 1858 г.</p>	<p>Личная зависимость «упразднить, — разумеется не вдруг, а постепенно и с соблюдением благоразумной осторожности». <i>Переходное состояние</i> — 10-12 лет. Необходимость сохранения барщины на переходный срок связана с тем, что в степной полосе практически нет свободных рук («свободные руки не могут явиться в ту же минуту по первому зову»), на формирование рынка рабочей силы нужно время. «Барщина действует убийственно на крестьян, балует помещиков, мешает развитию сельского хозяйства ... тем не менее мы думаем, что внезапная и обязательная отмена ее повлекла бы за собой большие неудобства: ибо, на первых порах, нечем бы было заменить ее». Необходимо освободить крестьян с землей; <i>вознаграждение помещику</i> должно производиться в одной из двух форм: -постоянная рента или плата за землю в виде барщины или оброка; -единовременный выкуп или уплата всей капитальной стоимости земли, при этом право пользования превращается в право собственности, а право собственности прежнего владельца (помещика) прекращается.</p>	<p>Позиция помещиков <i>степной полосы</i>, относительно слабо заселенной, и где преобладало крупное <i>барщинное хозяйство</i></p>

Декабрь 1858 г. — *Главный комитет по крестьянскому делу* разработал программу, предусматривавшую предоставление крестьянам их наделов в собственность путем выкупа и полное освобождение от повинностей крестьян, выкупивших свои наделы.

Март 1859 г. — учреждение *Редакционных комиссий при Главном комитете по крестьянскому делу*. Цель комиссии:

- изучение проектов, составленных губернскими комитетами;
- на их основе — подготовка общего проекта «положений» о новом устройстве крестьянского сословия.

Октябрь 1860 г. — окончание работы *Редакционных комиссий*; разработанный проект закона об освобождении крестьян передан в *Главный комитет по крестьянскому делу*.

Январь 1861 г. — проект «*Положений*» поступил на рассмотрение *Государственного Совета*.

19 февраля 1861 г. (спустя ровно 6 лет после восшествия Александра II на престол) — подписание «*Положений*» императором. Одновременно — подписание «*Манифеста*», провозглашавшего освобождение крестьян.

Содержание Манифеста 19 февраля 1861 г.:

- «... крепостные люди получают в свое время полные права свободных сельских обывателей»; помещики, *сохраняя право собственности на все принадлежащие им земли*, предоставляют крестьянам в постоянное пользование их «усадебную оседлость» — за установленные повинности;
- сверх этого, крестьянам предоставляется «определенное в положениях количество полевой земли и других угодий» — «для обеспечения быта и исполнения обязанностей их пред правительством» (т.е. для того, чтобы крестьянское хозяйство могло функционировать и давать государству возможность получать доходы с крестьян);

- крестьяне, получив этот земельный надел, обязаны выполнять *повинности в пользу помещиков*; это *переходное состояние*, в течение которого «крестьяне именуются временнообязанными»;
- вместе с тем крестьяне получают еще и *право выкупа* своей «усадебной оседлости», а с *согласия помещиков* — полевых и прочих угодий, отведенных им в постоянное пользование;
- земля после выкупа становится *крестьянской собственностью* — тем самым крестьяне освобождаются от обязательств перед помещиками и перейдут в «состояние свободных крестьян-собственников»;
- освобождение дворовых людей определяется особым положением;
- «новое устройство, по неизбежной многосложности требуемых оным перемен, не может быть произведено вдруг, а потребуется для сего время, примерно *не менее двух лет*»; в течение этого времени в помещичьих имениях сохраняется порядок, «существующий доньше».

Практические меры, отраженные в постановляющей (повелевающей) части Манифеста 19 февраля 1861 г.:

- создание в губерниях *губернских присутствий по крестьянским делам*;
- назначение в уездах *мировых посредников*, которые образуют *уездные мировые съезды* и рассматривают «недоразумения и споры» на местах;
- образование в помещичьих имениях *мирских управлений* — в крупных селах создание *волостных управлений*, «а мелкие сельские общества соединить под одно волостное управление»;
- составление, проверка и утверждение по каждому сельскому обществу или имению *устав-*

ной грамоты, в которой на основании местного положения определяются:

- количество земли, предоставляемой крестьянам в постоянное пользование;
 - размер повинностей в пользу помещика;
- срок составления уставных грамот — 2 года со дня издания Манифеста; до этого времени «крестьянам и дворовым людям пребывать в прежнем повиновении помещикам и беспрекословно исполнять прежние их обязанности»;
 - «помещикам сохранить наблюдение за порядком в их имениях, с правом суда и расправы, впредь до образования волостей и открытия волостных судов».

Содержание Положений 19 февраля 1861 г.

1. Права крестьян: личные и по состоянию:

- распространение на вышедших из крепостной зависимости крестьян гражданских законов о семейных правах и обязанностях (отныне на вступление в брак и «распоряжение в их семейных делах не требуется дозволения помещиков»;
- «крестьяне, как отдельно, так и целыми обществами, могут входить, на основании общих постановлений, во всякие, законом дозволенные, договоры, обязательства и подряды» (т.е. заключать различные гражданские и имущественные сделки от своего имени);
- крестьяне могут свободно торговать, открывать и содержать «фабрики и разные промышленные, торговые и ремесленные заведения», а также «вступать в гильдии, торговые разряды и соответствующие оным подряды»;

— «права по искам, жалобам, ходатайству и суду»:

- по гражданским делам: отстаивать свои права, возбуждать иски и тяжбы, выступать в качестве ответчиков (лично или через поверенных), выступать в качестве поверенных посторонних лиц;
- по уголовным и полицейским делам: подавать жалобы, защищать свои права «всеми дозволенными законом способами» (лично и через поверенных), быть свидетелями и поручителями;

— наказание крестьян производится *только по судебному приговору* или «по законному распоряжению поставленных над ними правительственных и общественных властей»;

— споры между крестьянами могут разбираться в суде либо — в случае согласия сторон — помещиком;

— права по состоянию:

- участие на сходах в составлении мирских приговоров и в общественных выборах;
- избрание на должности, установленные законом;
- переход в другие сословия и общества;
- поступление по собственному желанию на военную службу;
- поступление на службу «по учебной, ученой и межевой частям на основании правил, установленных на сей предмет для свободных податных сословий, по увольнительным свидетельствам, с исключением из податного оклада»;
- для крестьянских детей — доступ в общие учебные заведения;

- лишение крестьян их прав допустимо лишь по суду или по приговору общества.

2. Права крестьян по имуществу:

- крестьянам оставляется их «усадебная оседлость» (до момента приобретения ее крестьянами в собственность через выкуп);
- все *движимое имущество* (домашний и рабочий скот, орудия труда) принадлежит крестьянам;
- мирские денежные капиталы и мирские хлебные запасы составляют *собственность крестьянского общества*;
- *недвижимое имущество* (земли, дома и пр.), приобретенное ранее крестьянами на имя их помещиков, окончательно закрепляется за крестьянами или их наследниками (основание: утверждение имущества за крестьянами самим помещиком или решение мирового учреждения);
- каждый крестьянин может приобретать в собственность недвижимое и движимое имущество, отчуждать или отдавать его в залог, вообще распоряжаться им на основании общих законов для свободных сельских обывателей;
- недвижимое и движимое имущество может также приобретаться в собственность *сельскими обществами*, которые могут распоряжаться имуществом по своему усмотрению (разделять между членами, предоставляя каждому участок земли в частную собственность, либо оставлять приобретенную землю в общем владении всех домохозяев);
- крестьянин может уступить право на участие в общем владении собственностью, приобретенной обществом, постороннему лицу *только с согласия мира (общины)*;
- каждый крестьянин может требовать от сельского общества, «чтобы из состава земли, приобретенной в общественную собственность, был ему выделен в частную собственность уча-

сток, соразмерный с долей его участия в приобретении сей земли»; если выделение такого участка «окажется неудобным или невозможным», крестьянин вправе требовать от общества денежной компенсации (по взаимному соглашению или по оценке).

3. Попечительство помещиков:

- помещику предоставляется *вотчинная полиция* в сельском обществе временнообязанных крестьян, живущих на его земле;
- одновременно помещик является *попечителем* этого сельского общества.

4. Наделы и повинности:

- помещики, сохраняя право собственности на принадлежащие им земли, предоставляют крестьянам в постоянное пользование их «усадебную оседлость» — за установленные повинности;
- сверх этого, крестьянам предоставляется определенное в местных положениях количество полевой земли и других угодий — «для обеспечения быта и исполнения обязанностей их перед правительством»;
- крестьяне, получив этот земельный надел, обязаны нести повинности в пользу помещиков — «работою или деньгами» (барщина или оброк); размеры повинностей также определяются в местных положениях;
- наделение крестьян землей и другими угодьями, а также размеры повинностей «определяются преимущественно по добровольному между помещиками и крестьянами соглашению» — при соблюдении следующих условий:
 - надел, предоставляемый крестьянам в пользование, не может иметь меньший размер, чем размер, указанный в местных положениях;
 - объем барщинных работ должен оп-

ределяться временными договорами, заключаемыми на срок не более 3 лет;

- «постоянные поземельные отношения между помещиками и водворенными на его земле крестьянами» определяются уставными грамотами;
- срок, отводимый со дня утверждения Положений на составление, рассмотрение и введение в действие уставных грамот — 2 года.

5. Выкупная операция:

- основание для определения суммы выкупа — денежный оброк за предоставленный крестьянам в постоянное пользование надел (величина оброка фиксируется в уставной грамоте на основании местных положений);
- годовой денежный оброк на приобретаемую землю «капитализируется из 6 процентов», т.е. приравнивается к годовому доходу в размере 6 % с капитала; «капитальная сумма» исчисляется путем умножения суммы годового денежного оброка «на шестнадцать и две трети»;
- 80 % капитальной (выкупной) суммы при приобретении крестьянами надела в собственность составляют «выкупную ссуду», которая предоставляется государством крестьянам для выдачи помещику;
- крестьяне, приобретая землю в собственность, обязаны погасить выкупную ссуду в течение 49 лет со дня выдачи ссуды, выплачивая ежегодно по 6 % от размера предоставленной государственной ссуды (так называемые «выкупные платежи»).

Местное Положение о поземельном устройстве крестьян, водворенных на помещичьих землях в губерниях: Великороссийских, Новороссийских и Белорусских (содержание):

- все губернии делятся на 3 полосы — 1-ю (нечерноземную), 2-ю (черноземную) и 3-ю (степную);
- в 1-й и 2-й полосах устанавливаются *высший и низший размеры* душевого надела (низший — $\frac{1}{3}$ высшего), в 3-й полосе — *указный размер* надела для каждой местности;
- если нынешний крестьянский надел больше высшего размера, помещик *отрезает* излишек крестьянской земли в свою пользу; если же нынешний крестьянский надел меньше низшего размера, то помещик, либо *прирезает* крестьянам недостающее количество земли, либо соответственно снижает объем крестьянских повинностей;
- в 1-й и 2-й полосах помещики вправе удержать до $\frac{1}{3}$ всех удобных земель, в 3-й полосе — до $\frac{1}{2}$;
- в состав причитающегося крестьянам надела включаются только удобные земли и не включаются (соответственно не облагаются повинностями в пользу помещика) неудобья, т.е. земли, не пригодные «ни к пашне, ни к сенокосению, ни вообще к возделыванию», а также улицы, проезды, дороги, прогоны для скота; в состав крестьянского надела не включаются также леса;
- перенос крестьянских усадеб на новое место производится на основании добровольного соглашения между помещиком и крестьянами, засвидетельствованном *мировым посредником*;
- помещик вправе требовать обязательного переноса крестьянских усадеб без согласия крестьян в тех случаях, когда:
 - крестьянские усадьбы находятся в непосредственной близости от помещичьих построек, возведенных до опубликования Положения (ближе 50

- саженей), а крестьянские пожароопасные подсобные постройки и мастерские — ближе 100 саженей;
 - если посреди помещичьих земель находится отдельная крестьянская усадьба, к которой не приурочен полевой надел;
 - «если для разверстания помещичьих полевых угодий с крестьянскими встретится необходимость в переселении нескольких или всех усадеб селения»;
- крестьяне в течение 9 лет со дня утверждения Положений не могут отказаться от надела и обязаны выполнять в пользу помещика повинности за этот надел;
 - в течение 2 лет со дня утверждения Положений крестьяне могут переходить с барщины на оброк только с согласия помещика, по истечении этого срока крестьяне, желающие перейти с барщины на оброк, должны заблаговременно предупредить об этом помещика;
 - помещик вправе требовать уплаты оброка *за полгода вперед*;
 - *величина высшего денежного оброка с души — 8-12 руб. (в зависимости от местности), наивысший размер оброка — 12 руб. — устанавливается для имений, расположенных не далее 25 верст от Петербурга; высший душевой денежный оброк взимается за высший или указанный душевые наделы;*
 - если крестьяне получают в пользование наделы меньше высшего или указного, величина оброка определяется по следующей раскладке: *в 1-й полосе — на 1-ю десятину надела (высшего душевого) — 1/2 высшего душевого оброка, на 2-ю — 1/4, оставшаяся 1/4 равномерно раскладывалась на оставшиеся деся-*

тины высшего душевого надела; во 2-3-й полосах — высший душевой оброк (9 руб.) раскладывался на 1-ю десятину высшего и указного душевых наделов (4 руб.) и на остальные десятины (остаток — 5 руб. — равномерно на каждую);

- *величина барщины* — за высший душевой надел во всех 3 полосах — 40 мужских и 30 женских рабочих дней с тягла в год, причем $\frac{3}{5}$ дней в летнее и $\frac{2}{5}$ — в зимнее время (рабочий день летом — 12 часов, зимой — 9 часов); возраст работников-мужчин — 18-55 лет, женщин — 17-50 лет.

Проведение крестьянской реформы 1861 г.: практический аспект

июнь-июль 1861 г. — создание органов крестьянского «общественного управления» (по образцу крестьянского самоуправления в государственной деревне, введенного реформой П.Д.Киселева в 1837-1841 гг.).

Сельское общество — крестьяне одной общины или бывшего помещичьего имения.

Волость — объединение нескольких сельских обществ (в волости — от 300 до 2000 душ мужского пола).

Сельский сход — собрание домохозяев сельского общества. Сельский сход избирал на 3 года:

- сельского старосту;
- сборщика податей;
- представителей на волостной сход, по одному от 10 дворов.

Волостной сход — собрание представителей, избранных сельскими сходами.

Волостной сход избирал на 3 года:

- волостного старшину;
- волостной суд (для рассмотрения мелких уголовных и гражданских дел).

Волостной старшина — глава волостного правления, в которое входили сельские старосты и сборщики податей.

июнь 1861 г. — создание института мировых посредников.

Мировые посредники назначались из местных потомственных дворян и были подотчетны уездному съезду мировых посредников, который, в свою очередь, был подотчетен губернскому присутствию по крестьянским делам, состоявшему из чиновников и помещиков.

Функции мировых посредников:

- утверждение и введение уставных грамот;
- утверждение выкупных актов при переходе крестьян на выкуп;
- разрешение споров между помещиками и крестьянами;
- разграничение помещичьих и крестьянских угодий;
- надзор за органами крестьянского «общественного управления».

Крестьянский надел: комментарий.

С учетом специфики губерний, уездов и их частей размеры высшего (1-й и 2-й полосах) и указного (в 3-й, степной полосе) наделов составляли от 2,72 до 12 десятин на 1 душу мужского пола.

В ходе осуществления реформы крестьянское землепользование за счет отрезков сократилось более чем на 20 %, а в земледельческих черноземных губерниях с преобладанием барщинной системы — в ряде случаев на 30-40 %. Практика отрезки была распространена гораздо шире, чем практика прирезки (по ряду губерний отрезка была проведена у 40-65 % крестьян, а прирезка — у 3-15 %).

Фактически безземельными оказались 1,3 млн душ крестьян, в т. ч.:

- около 0,72 млн дворовых;
- около 0,46 млн дарственников;
- около 0,13 млн крестьян, принадлежавших мелкопоместным владельцам.

Надел остальных крестьян составил в среднем 3,4 десятины на душу (при потребности для обеспечения необходимого жизненного уровня в 6-8 десятин земли на душу).

Соотношение помещичьих и крестьянских земельных угодий в результате проведения реформы 1861 г.:

100,5 тыс. помещиков —	69 млн десятин;
9860 тыс. душ мужского пола бывших помещичьих крестьян —	33 млн десятин.

Выкупная операция: комментарий.

Выкупная сумма определялась путем капитализации оброка из расчета 6% годовых с капитала. Годовой денежный оброк приравнивался к годовому доходу в размере 6 % с капитала.

Пример: годовой оброк = 10 руб. = 6 %;
 капитал (выкупная сумма) = 100 %.
 Следовательно, выкупная
 сумма = 166 руб. 67 коп.

Государство взяло проведение выкупа на себя:

- 80 % выкупной суммы казна сразу выплачивала помещикам деньгами и ценными бумагами; эти 80 % выкупной суммы составляли выкупную ссуду, дававшуюся казной крестьянам для уплаты помещикам;
- эту выкупную ссуду (80 % общей суммы) крестьянин должен был возмещать на протяжении 49 лет, платя по ссуде 6 % — т.е. за это время крестьянин должен был выплатить 294 % предоставленной ему ссуды;
- остаток выкупной суммы — 20 % — крестьяне должны были выплатить непосредственно помещику (сразу или в рассрочку).

Следовательно, государство, сразу выплачивая помещикам 80 % выкупной суммы, гарантировало им единовременное получение крупных средств.

Общая выкупная сумма за крестьянские наделы — 867 млн руб. (в то время как рыночная стоимость этой земли по ценам 1863-1872 гг. составляла 648 млн руб.)

Конечная стадия процесса освобождения крестьян от крепостной зависимости и перехода их в положение свободных сельских обывателей — *перевод крестьян на выкуп.*

Положение 19 февраля 1861 г. не определяли срок прекращения временнообязанного положения крестьян и перехода их на выкуп.

28 декабря 1881 г. — *Александр III* окончательно определил срок перевода на выкуп тех крестьян, которые еще оставались на положении временнообязанных (всего 15 % крестьян):

«Остающихся еще в обязательных отношениях к помещикам бывших помещичьих крестьян... перевести на выкуп и причислить к разряду крестьян-собственников с 1 января 1883 г.»

В 29 губерниях Великороссии перевод крестьян на выкуп полностью завершился к 1895 г.

1862-1907 гг. — за это время бывшие помещичьи крестьяне выплатили государству по выкупной ссуде свыше 1,5 млрд руб.

3 ноября 1905 г. — в разгар 1-й русской революции *Николай II* подписал Манифест об улучшении благосостояния и облегчении положения крестьянского населения:

с 1 января 1906 г. выкупные платежи уменьшались в 2 раза, а с 1 января 1907 г. отменялись совсем;

выделялись дополнительные средства *Крестьянскому поземельному банку* для выдачи ссуд малоземельным крестьянам на льготных условиях.

Примечание. Государство, проводя выкупную операцию, ликвидировало задолженность помещиков различным кредитным учреждениям; долги помещичьих хозяйств составляли к 1861 г. 425 млн руб., и эта сумма была вычтена из выкупной ссуды, т.е. был предотвращен финансовый крах помещичьего землевладения.

Преобразования в удельной и государственной деревне

20 июня 1858 г. и 26 августа 1859 г. — указы, по которым *удельные крестьяне (900 тыс. душ мужского пола)* получили личную свободу.

26 июня 1863 г. — утверждено положение, определившее для *удельной деревни*:

- поземельное устройство;
- повинности;
- проведение выкупной операции;
- организацию сельского и волостного управления.

1863-1865 гг. — перевод *удельных крестьян на выкуп*. В ходе реформы землевладение *удельных крестьян* сократилось на 3,5 %, но в среднем *душевой надел* в *удельной деревне* был в 1,5 раза больше, чем в *помещичьей*, и составлял 4,9 *десятин*.

24 ноября 1866 г. — закон о *поземельном устройстве государственных крестьян* (примерно 9,64 млн душ мужского пола):

- сохранение за *сельскими обществами* тех земель, которые находились в их пользовании (но не более 8 *десятин* на душу мужского пола в *малоземельных* и не более 15 *десятин* в *многоземельных губерниях*);
- признание земли *собственностью государства*, фиксация *землепользования* каждого *сельского общества* *владенными записями*.

12 июня 1886 г. — закон о преобразовании *оброчной подати* бывших *государственных крестьян* в *выкупные платежи*.

2.2. Реформы в области местного управления

март 1859 г. — создание при *министерстве внутренних дел* (министр *С.С.Ланской*) комиссии под председательством *Н.А.Милютина* для подготовки закона о хозяйственно-распорядительном управлении в уезде.

весна 1860 г. — *Н.А.Милютин* подготовил проект *местного управления*, основанного на принципах *выборности* и *бессословности*.

апрель 1861 г. — отставка *Милютина* и *Ланского* (под давлением консерваторов); новый министр внутренних дел *П.А.Валуев* возглавил одновременно и комиссию по подготовке реформы местного управления.

П.А.Валуев в своем проекте:

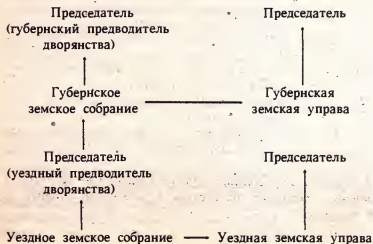
- сохранил предложенные *Милютиным* принципы выборности и бессословности;
- изменил систему выборов в создававшиеся земские учреждения, ограничив представительство крестьян и предоставив преимущества дворянам-землевладельцам и крупной буржуазии.

март 1863 г. — завершена подготовка проекта *Положения о губернских и уездных земских учреждениях*.

1 января 1864 г. — император *Александр II* утвердил это Положение.

По закону от 1 января 1864 г. в стране создавались *земские учреждения*, состоявшие из *распорядительных органов (собраний)* и *исполнительных органов (управ)*. Земские собрания и управы избирались на 3 года.

Структура земских учреждений по Положению от 1 января 1864 г.



Выборы в уездные земские собрания — по 3 куриям:

- 1-я — уездные землевладельцы (лица, имевшие не менее 200 десятин земли, обладавшие недвижимостью на сумму свыше 15 тыс. руб., получавшие годовой доход свыше 6 тыс. руб., а также уполномоченные от духовенства и землевладельцев, имевших менее 200 десятин земли);
- 2-я — городские избиратели (купцы трех гильдий, владельцы торговых и промышленных предприятий в городах с годовым доходом свыше 6 тыс. руб., владельцы городской недвижимости на сумму 500 руб. в мелких и 2 тыс. руб. в крупных городах);
- 3-я — выборные от сельских обществ (крестьянская курия, но по ней могли проходить также местные дворяне и представители духовенства).

Выборы по 1-й и 2-й куриям — прямые;

выборы по 3-й курии — многостепенные:

- избрание сельским сходом представителей на волостной сход;
- избрание волостным сходом выборщиков на уездный съезд;
- избрание уездным съездом выборщиков членов уездного земского собрания.

Члены земских собраний — гласные (т.е. имевшие право голоса). Количество гласных, избираемых по 1-й курии, было таким же, как и по двум другим.

Выборы в губернские земские собрания — на уездных земских собраниях (из расчета 1 губернский гласный от 6 уездных).

**Социальный состав
земских учреждений в 1865-1867 гг.**

Земские органы	Дворян	Крестьян	Прочих
Уездные земские собрания	42 %	38 %	20 %
Уездные земские управы	55 %	31 %	14 %
Губернские земские собрания	74 %	11 %	15 %
Губернские земские управы	89,5 %	1,5 %	9 %

Председатели уездного и губернского земских собраний — соответственно уездный и губернский предводители дворянства.

Председатели уездной и губернской земских управ избирались на земских собраниях и подлежали утверждению:

- председателя уездной земской управы утверждал губернатор;
- председателя губернской земской управы утверждал министр внутренних дел.

Земские собрания проводили ежегодные сессии для рассмотрения следующих вопросов:

- утверждение годовых отчетов исполнительных органов — управ;
- утверждение плана земского хозяйства, земского бюджета.

Гласные земских собраний не получали вознаграждения за свою деятельность.

Земские управы функционировали постоянно, их члены получали жалованье. Земства также могли содержать (по найму) учителей, земских врачей, статистиков, агрономов и прочих земских служащих.

Земский бюджет складывался из следующих источников:

- земские сборы с населения;
- обложение особым сбором доходов торговых и промышленных предприятий, движимых и недвижимых имуществ, расположенных на территории уезда или губернии.

Функции земских органов, сфера их деятельности:

- устройство и содержание местных путей сообщения; земской почты, земских школ, больниц, приютов;

- содействие развитию местной торговли и промышленности;
- ветеринарная служба;
- взаимное страхование;
- продовольственный вопрос на местах;
- строительство церквей;
- содержание тюрем и домов для умалишенных и т.п.

Следовательно, на земство возлагались *сугубо местные хозяйственно-административные функции*; в сферу компетенции земств не входили политические вопросы.

Центральная и местная власть (министр внутренних дел и губернаторы) имели право отклонить любое постановление земского собрания, а с 1866 г. — не утвердить избранного на должность.

Практическое осуществление *земской реформы* заняло 15 лет (1864-1879), за это время земские учреждения появились в 34 губерниях (на Сибирь, Архангельскую, Астраханскую и Оренбургскую губернии, где не было помещичьего землевладения, а также на национальные районы Империи земская реформа не распространялась).

Администрация могла ограничивать возможности земств в обложении сборами торгово-промышленных предприятий и тем самым создавать земским органам финансовые трудности.

1867 г. — запрещение земствам разных губерний поддерживать связи друг с другом, сообщать друг другу свои решения, печатать отчеты о своих собраниях без разрешения губернской администрации (фактически — запрет на межгубернские земские связи при отсутствии общероссийского или межгубернского земского органа).

1868-1874 гг. — ограничение гласности и публичности заседаний земских собраний.

Тем не менее, земства играли большую роль в развитии местного хозяйства, благоустройства, народного образования (к 1880 г. в деревне было создано 12 тыс. земских школ).

Первоначально созданное земство еще не имело нижнего

слоя (волостного земства), где оформилось бы подлинно крестьянское самоуправление; оно не распространялось на нерусские имперские окраины и не имело законных прав на межгубернское (общероссийское) объединение. Но все эти 3 направления роста (вниз, вширь и вверх) в земской реформе *Александра II* были заложены. В дальнейшем деятели земства сыграли видную роль в движении за переход России к конституционным формам правления (*земцы-конституционалисты*).

1862 г. — начало подготовки реформы городского самоуправления, создание местных комиссий в городах.

1864 г. — министерство внутренних дел, обобщив материалы местных комиссий, выработало проект *Городового положения*.

март 1866 г. — проект *Городового положения* вынесен на рассмотрение Государственного совета.

4 апреля 1866 г. — покушение *Д.В.Каракозова* на императора *Александра II*; проведение реформаторского курса затормозилось.

16 июня 1870 г. — измененный проект *Городового положения* был утвержден *Александром II*.

Содержание Городового положения:

- введение в 509 городах России новых бессловных органов городского самоуправления (*городских дум*, избираемых на 4 года);
- избрание городскими думами постоянно действующих исполнительных органов — *городских управ* (состав управы: *городской голова* и 2 или более члена управы);
- *городской голова* одновременно являлся председателем *городской думы* и *городской управы*;
- установление определенного имущественного ценза: право избирать и быть избранным в *городскую думу* предоставлялось только плательщикам городских налогов, обладавшим имущественным цензом — владельцам торг-

ово-промышленных заведений, банков и городской недвижимости;

- разделение избирателей на 3 избирательных собрания (также куриальный принцип) — в зависимости от размеров уплачиваемого городу налога:

- 1-е — наиболее крупные налогоплательщики (их совокупная доля в городском налоге — $1/3$);
- 2-е — средние налогоплательщики (также в совокупности платившие $1/3$ общей суммы городских налогов);
- 3-е — мелкие налогоплательщики (сообща выплачивали оставшуюся $1/3$ городских налогов).

При этом каждое избирательное собрание избирало равное число гласных городской думы.

Например, в 1871 г. в Москве избирательные права на выборах в городскую думу получили 20,6 тыс. человек (из 602 тыс. жителей города, т.е. около 3,4 %), в т.ч.:

- 1-е избирательное собрание — 446 человек;
- 2-е собрание — 2 220 человек;
- 3-е собрание — 18 000 человек.

Каждое собрание избирало по 50 гласных в городскую думу. Следовательно, приоритет отдавался крупным собственникам; в то же время служащие и рабочие, составляющие большинство населения города, не участвовали в городском самоуправлении, так как не являлись плательщиками городских налогов.

Городская дума подчинялась непосредственно центральной власти, а не местной администрации; тем не менее, губернатор осуществлял надзор за деятельностью думы. Городской голова в крупных городах утверждался в должности министром внутренних дел, в мелких — губернатором.

Функции органов городского самоуправления:

- благоустройство городов;
- развитие местной торговли и промышленности;

- организация городских рынков;
- развитие здравоохранения и народного образования;
- обеспечение санитарных и противопожарных мер.

Для того чтобы добиться выполнения своих постановлений, городское самоуправление (как и земское) обращалось за содействием к полиции.

Бюджет городского самоуправления пополнялся за счет специальных сборов, которыми облагались:

- городская недвижимость (дома и пр.);
- городская торговля;
- городская промышленность.

Основные статьи расходов городского самоуправления

- на содержание гражданского управления и полиции — 50-60 % бюджета;
- на городское благоустройство — 15 %;
- на образование — 13 %.

Примечание. Городовое положение 1870 г. поначалу вводилось в русских городах, а затем (в середине 70-х годов) было распространено и на национальные окраины — за исключением Средней Азии, а также Польши и Финляндии, сохранивших прежнее городское устройство.

2.3. Судебная, финансовая, военная реформы

Примечание. О преобразованиях в сфере образования и печати см. специальное пособие по истории культуры.

Судебная реформа

1861 г. — начало разработки проекта судебной реформы (с привлечением известных юристов — таких, как Н.А.Буцковский, С.И. Зарудный, Д.А.Ровинский).

20 ноября 1864 г. — император Александр II утвердил Судебные уставы.

Основные принципы,

заложенные в новых Судебных уставах:

- *бессословность* суда, равенство всех сословий перед законом;
- *независимость* суда от административной власти;
- *состязательность* и *гласность* судебного процесса с участием присяжных заседателей и присяжных поверенных (адвокатов);
- введение института *судебных следователей* (специальных чиновников судебного ведомства, которым передавалось производство предварительного следствия по уголовным делам, изымавшееся из ведения полиции);
- *несменяемость* судей и судебных следователей.

В ходе реформы создавались округа:

- *судебный округ* — территория одной губернии;
- *мировой округ* — территория одного уезда — делился на *мировые участки*, где действовали *мировые суды*.

Примечание. Мировые суды имели упрощенное судопроизводство и разбирали незначительные проступки и гражданские иски до 500 руб.; состав мировых судов избирался уездным земским собранием.

Организационные основы новой системы судопроизводства

	КОРОННЫЙ СУД		МИРОВОЙ СУД
	1-я инстанция окружной суд	2-я инстанция судебная палата	
Кто утверждал судей	ИМПЕРАТОР	ИМПЕРАТОР	СЕНАТ
Требования, предъявляв- шиеся к судьям	Высшее юридическое образование	Высшее юридиче- ское образование	Образование не ниже сред- него и стаж государствен- ной службы не менее 3 лет

Кто следил за законностью действий суда	Прокурор окружного суда (подчинялся непосредственно министру юстиции)	Прокурор судебной палаты (подчинялся непосредственно министру)	Прокурор окружного суда
Порядок рассмотрения апелляций	Решение суда с участием присяжных — окончательное и обжалуется в Сенате лишь в случае нарушения порядка судопроизводства. Решение суда без участия присяжных может быть обжаловано в судебной палате	Решение судебной палаты с участием присяжных — окончательное и может быть обжаловано в Сенате лишь в случае нарушения порядка судопроизводства	Решение суда может быть обжаловано на уездном съезде мировых судей
Высший кассационный орган	СЕНАТ	СЕНАТ	СЕНАТ

Примечание. По закону после утверждения судьи не могли быть уволены либо временно отстранены от должности; судья отстранялся лишь в том случае, если сам привлекался к суду по обвинению в уголовном преступлении (при этом решение о смещении судьи выносил именно суд).

Сенат — высшая кассационная инстанция, т.е. орган, обладавший правом пересмотра и отмены судебных решений — мог передать дело на повторное рассмотрение либо в другой суд, либо в тот же, но с другим составом членов суда и присяжных.

Присяжные заседатели — выборные лица из различных слоев населения; военные, духовные лица и учителя народных школ не могли быть присяжными заседателями.

Примерный состав присяжных в 1883 г.

(по 20 губерниям без столицы):

дворян и чиновников —	около 15 %;
купцов —	9,4 %;
мещан —	18,3 %;
крестьян —	57 %.

Новая система судопроизводства вводилась в 44 губерниях России; введение судебных уставов шло с 1866 г. по 1896 г.

17 апреля 1863 г. — закон об отмене публичных телесных наказаний.

Хотя одним из главных принципов судебной реформы был принцип *бессловности*, определенные элементы словного судопроизводства сохранялись:

- *Верховный уголовный суд* — особый суд, рассматривавший дела членов Государственного совета, сенаторов, министров, генералов;
- *духовный суд (консистория)* — по делам духовных лиц;
- *военный суд* — по делам военных лиц;
- *крестьянский волостной суд* — по мелким гражданским и уголовным делам на основе обычного права.

Изменения в ведении политических дел:

1871 г. — дознание передано жандармерии;

1872 г. — создание Особого присутствия правительствующего сената для рассмотрения дел по политическим преступлениям;

1878 г. — значительная часть политических дел стала передаваться военным судам.

Финансовая реформа

60-е гг. XIX в. — серия финансовых реформ, имевших общие цели:

- централизация финансового дела;
- упорядочение государственного бюджета.

1860 г. — реорганизация кредитной системы и учреждение *Государственного банка*, который получил приоритетное право кредитования торговли и промышленности.

1860 г. — решение об *отмене системы откупов* (отказ от старой практики передачи на откуп частным лицам сбора косвенных налогов — на вино, соль, табак и пр.);

с 1863 г. — замена откупной системы на акцизную

(продажа вина была объявлена свободной, но облагалась особым акцизным сбором, который взимали государственные акцизные учреждения).

1862 г. — централизация бюджетной политики; единственным ответственным распорядителем бюджета стал *министр финансов*; статьи доходов и расходов публикуются (бюджет становится гласным).

1864 г. — реорганизация государственного контроля; создание в губерниях *контрольных палат*, не зависевших от губернаторов и других ведомств.

Функции контрольных палат:

- проверка финансовой деятельности местных учреждений;
- публикация итогов проверок.

Основные статьи государственного бюджета
в 60-70-е гг. XIX в.:

ДОХОДЫ

косвенные налоги — 50 %;

подушная подать,
оброчные и выкупные
платежи — 25 %

РАСХОДЫ

на содержание армии и государственного аппарата — 50 %;

на выплату процентов по государственным долгам,
на субсидии и т.п. — 25 %;

на народное образование,
призрение и медицину — 10 %

Военная реформа

60-70-е гг. XIX в. — комплекс военных реформ, призванных изменить принципы управления и комплектования армии, ускорить ее перевооружение.

1861 г. — военным министром назначен *Д.А.Милютин* (старший брат *Н.А.Милютина*), возглавивший преобразования в армии.

Первые мероприятия Д.А.Милютина — сокращение срока солдатской службы с 25 до 16 лет и отмена телесных наказаний в армии.

1864 г. — реорганизация системы военного управления: создание 15 военных округов, подчинявшихся министру.

1867 г. — в подчинение военному министерству переданы артиллерия, гвардия, инженерные войска, действующая армия (во время боевых действий) и военно-учебные заведения, до того имевшие собственные управления.

Следствие — централизация военного управления.

Кроме того, в 60-е гг. военное министерство осуществило:

- введение нового военно-судебного устава (учреждались 3 судебные инстанции: полковой, военно-окружной и главный военный суды, а на время войны — главный полевой военный суд);
- реформирование военно-учебных заведений (создавались военные гимназии, юнкерские училища, расширялась система высшего военного образования — военные академии).

1870 г. — Д.А.Милютин с одобрения Александра II разработал проект нового воинского устава.

1 января 1874 г. — новый воинский устав утвержден Александром II.

Основное нововведение — отказ от системы рекрутских наборов в армию и введение всеобщей воинской повинности.

Воинская повинность распространялась на все мужское население, достигшее 20-летнего возраста.

По закону 1874 г. призыву в армию не подлежали только:

- духовенство;
- члены ряда религиозных сект;
- народы Казахстана и Средней Азии, а также некоторые народы Кавказа и Крайнего Севера.

Порядок прохождения службы

	Действительная	Запас	Ополчение
В сухопутных войсках (по закону 1874 г.)	6 лет	9 лет	до 40-летнего возраста
На флоте (по закону 1874 г.)	7 лет	3 года	до 40-летнего возраста
Во всех родах войск (по измененному ус- таву 1888 г.)	5 лет	13 лет	до 43-летнего возраста

Примечание. Помимо сроков службы, в 1888 г. изменился и призывной возраст (вместо 20 лет — 21 год).

В мирное время на действительную службу набиралось не более 30 % от общего количества лиц призывного возраста.

Право на освобождение от действительной службы имели:

- лица, на которых распространялись льготы по семейному положению;
- лица, не пригодные к службе по состоянию здоровья.

Вводился и образовательный ценз, от которого зависело сокращение срока действительной службы:

- для лиц, окончивших начальную школу — до 4 лет;
- для лиц, окончивших городскую школу — до 3 лет;
- для лиц, окончивших гимназию — до 1,5 лет;
- для лиц, имевших высшее образование — до 0,5 лет.

Примечание. В 1888 г. сроки службы для тех, кто окончил средние и высшие учебные заведения, возросли.

Изменения в армейском вооружении:

- замена гладкоствольного оружия нарезным и скорострельным;
- строительство парового военного флота;
- обновление артиллерии.

2. 4. Нарастание противоречий в правительственном лагере. Поражение реформаторских сил

В эпоху *Николая I* возросла не только численность, но и политическая роль *бюрократии* — как в центре, так и на местах.

При этом в 30-40-е гг. проявилась тенденция к образованию в различных эшелонах управления целого слоя сторонников реформирования российской действительности, развивавших свои представления о прогрессе, об исторической судьбе России, о методах ее обновления в тесном сотрудничестве с либеральными учеными, литераторами, общественными деятелями (подробно об этих взглядах см. специальное учебно-методическое пособие по истории общественно-политических движений и партий в России).

Эта тенденция в конечном счете выразилась в том, что ко времени воцарения Александра II в России имелась достаточно влиятельная сила — *либеральная бюрократия*.

Интересы *либеральной бюрократии* не были идентичны интересам поместного дворянства (и даже его либерального крыла); представителей либерально настроенной части государственного аппарата объединяла забота о государственном благе и осознание неизбежности масштабных преобразований.

Виднейшие представители государственных деятелей новой формации:

- Н.А.Милютин (влиятельный чиновник Министерства внутренних дел, один из самых активных и последовательных в своих прогрессивных убеждениях членов Редакционных комиссий);
- С.С.Ланской (министр внутренних дел);
- Д.А.Милютин (военный министр);
- А.В.Головин (министр народного просвещения);
- М.Х.Рейтерн (министр финансов) и др.

В своей деятельности реформаторы опирались не только на поддержку прогрессивной общественности (литераторов и пр.), а также своих единомышленников в аппаратных

структурах, но и на высокое покровительство великого князя Константина Николаевича (брата Александра II) и великой княгини Елены Павловны (император приходился ей племянником). Но уже в процессе подготовки реформ «прогрессисты» (либеральная бюрократия) стали испытывать мощное давление оппонентов.

Апрель 1861 г. — первые потери реформаторов: как уже отмечалось, министр внутренних дел С.С.Ланской и товарищ министра Н.А.Милютин получили отставку.

Апрель 1866 г. — новый удар: реформаторы теряют важную позицию — пост министра народного просвещения (А.В.Головина сменил консерватор Д.А.Толстой).

1878 г. — вышел в отставку министр финансов с 1861 г. М.Х.Рейтерн (хотя «прогрессисты» сумели сохранить свое влияние в этом министерстве, которое вскоре возглавил их сторонник А.А.Абаза).

Примечание. После отставки А.А.Абазы в 1881 г. позиции реформаторов из рядов либеральной бюрократии в министерстве финансов будут весомы (в 1-й половине 80-х гг. пост министра займет видный экономист Н.Х.Бунге, позднее министром финансов станет С.Ю. Витте).

Противники курса либеральной бюрократии:

- консервативно настроенная часть дворянства (отрицала любые намеки на конституционализм, более того — ревниво относилась к бюрократии, которая, по мнению поместных консерваторов, «встала между царем и народом», узурпировала право выступать в качестве посредника между императором и обществом);
- консервативная бюрократия (боролась против всех проявлений конституционной идеи, стремилась не допустить представителей общественности (например, земства) хотя бы к участию в законодательстве с правом совещательного голоса, так как это впервые поставило бы бюрократию, аппарат под какой-то контроль со стороны общества);
- революционная демократия (революционно-

демократические идеи были подхвачены частью интеллигенции, которая критиковала реформаторов слева, видела в реформах интриги самодержавия, пытающегося лавировать в преддверии народной революции; с 1878 г. народники активизируют свою *террористическую деятельность*).

По мере нарастания противодействия реформам «прогрессисты» стремились выработать проект преобразований, вокруг которого объединились бы все «здоровые» («благонадежные») силы, который удовлетворил бы как консерваторов, так и левых (кроме экстремистов).

Варианты, выдвигавшиеся либеральной бюрократией:

- расширение Государственного совета за счет включения в него выборных представителей;
- созыв совещательных органов (наподобие земских соборов XVI-XVII веков);
- проведение реформы местного самоуправления с расширением прав земских органов.

Аргументы консерваторов против реформ:

1. Привлечение представителей общественности к управлению дезорганизует деятельность государственных структур, делает управление неэффективным.
2. Географические и социальные особенности России требуют такой системы управления, которая была бы минимально скована ограничениями и контролем; чиновникам следует предоставить больше прав, чем они уже имеют.

Д.А.Толстой:

«Редкое население России, раскинутое на огромной территории, неизбежная вследствие сего отдаленность от суда, низкий уровень экономического благосостояния народа и патриархальные обычаи жизни нашего земледельческого класса — все это такие условия, которые требуют установления власти, не стесненной в своих действиях излишним формализмом, спо-

собной быстро восстановить порядок и давать по возможности немедленную защиту нарушенным правам и интересам населения».

3. Зарубежный парламентский опыт свидетельствует о том, что представительные учреждения нестабильны, неэффективны и мешают рационально управлять государством.

4. Если начнутся политические реформы, то общество расценит их как признак слабости государственной власти и утратит доверие к ней, засомневается в ее силе, а это грозит анархией.

5. Любая, даже самая незначительная уступка сторонникам идеи представительных учреждений — первый шаг на пути к конституционному правлению; сделав этот шаг, уже невозможно будет остановиться.

Аргументы революционных экстремистов: террористические акции

Идея *цареубийства* стала идеей-фикс экстремистски настроенной части революционной демократии.

2 апреля 1879 г. — покушение А.К.Соловьева на Александра II.

1880-1881 гг. — «Народная воля» организовала серию попыток устранить императора. Наиболее известная — попытка С.Н.Халтурина, предпринятая 5 февраля 1880 г.

Консерваторы обвиняли реформаторов в том, что их деятельность объективно попустительствует развязыванию террора. Умеренно-либеральные, правоцентристски настроенные реформаторы теряли возможности для политического маневра.

8 февраля 1880 г. — созвано специальное совещание по борьбе с терроризмом.

12 февраля 1880 г. — образована *Верховная распорядительная комиссия по охране государственного порядка и общественного спокойствия*; глава комиссии — М.Т.Лорис-Меликов, вскоре занявший пост министра внутренних дел.

Конец января 1881 г. — М.Т.Лорис-Меликов представил

императору «всеподданнейший доклад» (в историографии часто упоминается как «конституция Лорис-Меликова»).

17 февраля 1881 г. — Александр II одобрил проект Лорис-Меликова; на 4 марта было назначено заседание Совета министров по обсуждению проекта.

Содержание «конституции Лорис-Меликова»

Базовый принцип проекта	Прогнозируемые последствия	Неприемлемые варианты реализации
— главное средство решения внутривнутриполитических проблем (в том числе — проблемы «борьбы с крамолой») — «призвание общества к участию в разработке необходимых для настоящего времени мероприятий»; — это участие — «исключительно совещательное», не меняющее существующей практики законодательства.	— соответствие «внутренним стремлениям благomyслящей части общества»; — укрепление «временно поколебленного доверия населения к силе и прочности правительственной власти в России»; — удовлетворение «стремления общественных сил к служению престолу и Отечеству».	— западные образцы народного представительства; — «старинные формы российского государства» (земский собор).
Предлагаемый вариант реализации	Принцип организации и состав подготовительных комиссий	
— ориентация на модель подготовки крестьянской реформы (фундамент ее: «мудрые указания Вашего Величества» и работа Редакционных комиссий) — следовательно, создание подготовительных комиссий.	— организация комиссий — по высочайшему указанию; — состав комиссий: — представители центральных ведомств; — «приглашенные с высочайшего соизволения сведующие и благонадежные служащие и неслужащие лица, известные своими специальными трудами в науке или опытно-практической деятельностью в государственном управлении или народной жизни»; — председатели комиссий — либо лица, назначенные по высочайшему доверию, либо высшие государственные деятели.	

Типы подготовительных комиссий

Административно-хозяйственные: — поиск путей преобразования управления на местах (уточнение сфер компетенции тех или иных органов, упорядочение системы управления); — обсуждение возможных вариантов прекращения временнообязанного положения бывших крепостных крестьян по отношению к помещикам, уменьшение выкупных платежей; — обсуждение мер по повышению эффективности работы органов земского и городского самоуправления; — рассмотрение продовольственного вопроса.	Финансовые: — податной вопрос; — транспортный вопрос; — другие вопросы, обозначаемые министром финансов с одобрения императора
Итоги работы подготовительных комиссий: — "составление законопроектов в тех пределах, кои будут им указаны высочайшею волею"; — последующая передача законопроектов в общую комиссию.	Суть работы общей комиссии: — обсуждение и доработка законопроектов, внесение их в Государственный совет (с заключением министра, «к ведомству которого относится предмет нового законопроекта»)

Состав общей комиссии по проекту Лорис-Меликова:

- *председатель общей комиссии* должен быть особо назначен императором из числа деятелей подготовительных комиссий;
- *члены общей комиссии* должны избираться от губерний и крупных городов (по 2 от каждой губернии и города);
- для того чтобы состав *общей комиссии* был высокопрофессиональным и компетентным, губернские земские собрания и городские думы получали право избирать представителей от своих территорий не только из среды гласных, но и из числа других лиц, проживающих на данной территории;
- «из губерний, где земские учреждения еще не открыты, могли бы быть призваны лица по указанию местной власти».

М.Т.Лорис-Меликов в своем проекте предусмотрел так-

же возможное (с согласия и по выбору императора) расширение Государственного совета за счет включения в него с правом голоса 10-15 «представителей от общественных учреждений, обнаруживших особенные познания, опытность и выдающиеся способности».

Обоснование. «Облегчение Государственного совета в предстоящих ему работах» по рассмотрению и доработке представленных *общей комиссией* законопроектов.

Порядок следования законопроектов по проекту Лорис-Меликова

ИМПЕРАТОР

↓
Государственный совет

↓
Общая комиссия

↓
Подготовительные комиссии на местах
(административно-хозяйственные и финансовые)

Примечание. В этом проекте автор особо оговорил следующее положение:

«Самый состав общей комиссии будет каждый раз предуказываем высочайшею волею, причем комиссия будет получать право заниматься лишь предметами, предоставленными ее рассмотрению».

1 марта 1881 г. — гибель Александра II во время очередного покушения террористов из «Народной воли».

Результат: резкое усиление консерваторов-охранителей и существенное ослабление реформаторского потенциала режима.

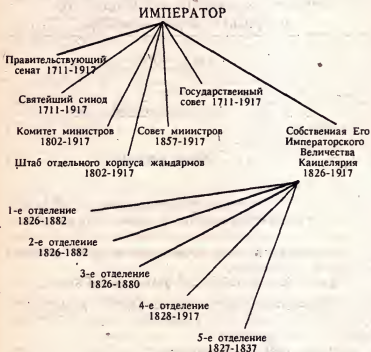
8 марта 1881 г. — заседание Совета министров под председательством Александра III; при обсуждении проекта Лорис-Меликова с резкой критикой «конституции» высту-

пили обер-прокурор Святейшего синода *К.П.Победоносцев* и глава Государственного совета *С.Г.Строганов*.

Вскоре за этим последовали отставки *М.Т.Лорис-Меликова*, *Д.А.Милютин*, *А.А.Абазы*.

Либеральная бюрократия потерпела поражение.

Структура государственного управления Российской империи (XIX в.)



Министерства и
главные управления

министерство
внутренних дел
1802-1917

главное управление
государственного
конозаводства
1856-1917

министерство
иностраннх дел
1802-1917

государственный
контроль
1811-1917

министерство
юстиции
1802-1917

министерство
императорского двора
1826-1917

министерство
финансов
1802-1917

министерство
народного просвещения
1802-1917

министерство
путей сообщения
1832-1917

министерство
государственных имуществ
1837-1905

военное министерство
1802-1917

морское
министерство
1802-1917

ТЕМА 3

Первое десятилетие большевистской диктатуры: от "военного коммунизма" к нэпу

3.1. Политика "военного коммунизма"

Основные элементы «военного коммунизма»

- централизация управления национализированной промышленностью;
- насильственная кооперация;
- уравнительное распределение;

- натурализация заработной платы;
- милитаризация труда;
- продразверстка.

В течение десятилетий в официальной советской историографии поддерживалось следующее мнение:

- «военный коммунизм» — исключительно вынужденная политика (в основном — экономическая), обусловленная интервенцией и гражданской войной; система «военного коммунизма» была связана с «оборонительной» гражданской войной, а не с насаждением психологии мировой революции; существование этой системы — только в контексте гражданской войны;
- «военный коммунизм» — политика национального государства диктатуры пролетариата (а не попытка продержаться до начала мировой революции); следовательно, «военный коммунизм» — целесообразная стадия исторического развития России на пути к провозглашению более позднего курса на строительство социализма «в одной отдельно взятой стране».

В последние годы в исторической литературе сложилось иное, более адекватное мнение о предпосылках перехода к политике «военного коммунизма».

Предпосылки перехода к «военному коммунизму»

Субъективные:

- надежда на скорую победу мировой пролетарской революции (в конце 1917 г. большевики не верили в способность Советской республики устоять против «капиталистического окружения» без государственной помощи пролетариата развитых стран; поэтому большевики пошли на чрезвычайные меры в экономической сфере, чтобы сосредоточить в своих руках максимум имевшихся в стране материальных ресурсов, превратить Советскую республику в

крепость, которая в условиях капиталистической «осады» сможет продержаться до победы революции на Западе;

- *представления о характере будущего общества* (особенно о перспективах экономики), сложившиеся у многих марксистов (не только у большевиков) еще до *октябрьского переворота 1917 г.*, размышления над проявившимися в начале XX в. и усилившимися во время I-й мировой войны тенденциями в экономике развитых стран, такими, как:

- монополизация ключевых отраслей промышленности;
- жесткое планирование экономики государственными органами при формальном сохранении частной собственности или через смешанное управление;
- твердые государственные цены;
- трудовая повинность;
- нормированное распределение продуктов питания и ширпотреба.

Отсюда вывод: изменения в хозяйственном механизме рыночной экономики, вызванные чрезвычайными условиями военного времени (система *военно-государственного капитализма*), большевики и некоторые другие представители марксизма приняли за начавшееся «отмирание» капитализма вообще.

Парадокс: для организационного утверждения диктатуры пролетариата (цель большевиков) использовались организационные формы буржуазного государства эпохи мировой войны (например, опыт *Германии*).

Объективные:

- продолжение падения промышленного производства, неспособность города предложить что-либо в обмен на продовольствие из деревни;
- разруха на железной дороге;

- развал финансовой системы;
- необходимость первоочередного снабжения армии и военной промышленности;
- начинавшийся голод в городах.

В целом социалистическое хозяйство представлялось большевикам единым заводом, работающим по одному плану и по командам из одного центра.

Основные этапы политики «военного коммунизма»

С конца 1917 г.
до весны 1918 г.

Позиция В.И.Ленина: необходимо «предоставить полную свободу творчества массам»; Россия «выросла из того, чтобы кто-нибудь управлял ею». *Содержание этапа:* «красногвардейская атака на капитал», интенсивная национализация банков, промышленных и торговых предприятий. *Идеологическое обеспечение:* популистская идея «суверенитета народа»; отождествление демократии и «суверенитета народа»; лозунг «грабь награбленное» (экспроприация экспроприаторов).

Примечание. Февраль 1918 г. — восстановление смертной казни.

Весна 1918 г.

Переосмысление руководством Советской республики (по крайней мере, частью руководства) методов управления страной; временная победа более умеренной линии.

Позиция В.И.Ленина: от идеи «ненужности» управления Ленин эволюционировал к идее обучения масс через их участие в управлении государством; сами пролетарские массы, будучи социально уставшими и пауперизован-

ными, не готовы к решению задачи управления. Следовательно, большевики должны «встать во главе истомленной и устало ищущей выхода массы». Психология управления сверху; социалистическая собственность — не собственность отдельных трудовых коллективов, а собственность государства диктатуры пролетариата, Советской республики.

Практические предложения В.И.Ленина ("Очередные задачи Советской власти"):

- остановить «красногвардейскую атаку» (левизну первых послеоктябрьских месяцев);
- ликвидировать анархию на производстве;
- установить единоначалие;
- найти компромисс с бывшими владельцами национализированных предприятий, техническими специалистами (использование «буржуазных специалистов»).

Идеологическое обеспечение: отождествление общественного управления с государственным управлением.

Некоторые исследователи склонны оценивать эту политику как близкую к нэповской.

Причины декларации об отказе от «красногвардейской атаки на капитал»:

- подписание Брестского мира с Германией (3 марта 1918 г.); «мирная передышка», расчет на демилитаризацию экономики (до того, как был подписан мирный договор, 60-70 % всего российского производства было ориентировано на военные нужды);
- слабость Советской власти; сопротивление умеренных социалистов, кооператоров, других демократических сил наступательному коммунистическому порыву; следствие — необходимость блока с левыми эсерами.

Примечание. Уже весной 1918 г. параллельно с поисками компромисса большевиков с потенциальными пар-

тнерами складывается платформа «левых коммунистов» — сторонников самого отчаянного коммунистического штурма. Лидер «левых коммунистов» — Я.М.Свердлов призвал к расколу деревни. Обоснование: буржуазно-демократический этап революции пройден, настало время перехода на практике к социалистическому строительству. С мая 1918 г.

«Левизна» возобладала: вывод о за- по ноябрь 1918 г. вершенности буржуазно-демократических преобразований к лету 1918 г. и о необходимости социалистических мероприятий (в первую очередь — в деревне). Политика чрезвычайных мер, возведенных в абсолют, реанимация радикального курса в экономике, оформление собственно системы «военного коммунизма».

Май 1918 г. — декреты ВЦИК и СНК по продовольственному вопросу, установление *продовольственной диктатуры государства*, узаконение насилия по отношению к деревне.

Идеологическое обеспечение: борьба с голодом; отождествление борьбы с голодом с борьбой за социализм.

Комитеты бедноты — комбеды — практическое воплощение курса большевиков на раскол крестьянства.

Примечание. К концу июля 1918 г. продотряды (10 тыс. человек) изъяли в деревне 2 млн пудов хлеба.

28 июня 1918 г. — декрет СНК о национализации промышленности (ряд западных авторов — в частности, Р.Дэниелс — связывает наступление «военного коммунизма» именно с этим декретом, положившим конец «рабочей демократии»).

Следствие этих мероприятий Советской власти: *рост разногласий между большевиками и левыми эсерами.*

Левые эсеры (Б.Д.Камков, М.А.Натансон, М.А.Спиридонова и др.) выражали несогласие с Лениным еще в ходе дискуссии вокруг ратификации Брестского мира (IV чрезвычайный съезд Советов, март 1918 г.).

С введением «чрезвычайщины» противоречия усилились:

- *левые эсеры* полагали, что политика большевиков в деревне — *антикрестьянская*;
- 5 июля 1918 г. — на V Всероссийском съезде Советов В.И. Ленин в ответ на критику со стороны левых эсеров заявил: «Тем хуже для вас, ибо это значит, что вы ушли от социализма»;
- 6-7 июля 1918 г. — мятеж левых эсеров в столице; после поражения — изгнание левых эсеров из Советов (еще до этого из Советов были удалены меньшевики и правые эсеры, участвовавшие в выступлениях против большевистской власти). *Крах большевистско-левоэсеровского альянса*; установление *однопартийной диктатуры*.

Примечание. А. Рабинович (США) полагает, что к лету 1918 г. Советы превратились в придатки партийно-административных органов. Это мнение весьма убедительно: из органов межпартийного сотрудничества большевиков и левых эсеров Советы становятся «ширмой» диктатуры РКП(б), действовавшей от имени «диктатуры пролетариата».

2 сентября 1918 г. — постановление ВЦИК о превращении Советской республики в *единый военный лагерь*.

5 сентября 1918 г. — постановление СНК о *красном терроре*. В большевистском понимании *террор* — *средство классовой борьбы*.

30 октября 1918 г. — введение 10-миллиардного единовременного чрезвычайного революционного налога на имущие группы городского и сельского населения. *Превращение налоговой политики в форму классовой борьбы*.

Примечание. Наметила *новая военно-хозяйственная политика*; ее содержание:

- попытка изменить форму чрезвычайных мер через централизацию заготовок продовольствия, регламентацию деятельности местных органов Советской власти;
- попытка выбить у «классового врага» экономи-

ческую базу — через обложение «чуждого элемента».

Итоги этапа «чрезвычайщины»: вместо стабилизации и упрочения Советской власти — ее ослабление и дискредитация.

Факторы ослабления Советской власти:

- неуправляемость чрезвычайных органов — комбедов, чрезвычайных комиссий, продовольственных и заградительных отрядов;
- резкий рост недовольства среднего крестьянина большевистскими акциями; быстрое сокращение социальной базы Советской власти — особенно после подавления выступления левых эсеров 6-7 июля и изгнания их из Советов (к июлю 1918 г. доля большевиков в составе местных Советов снизилась по сравнению с мартом с 66 до 45%, а доля левых эсеров возросла с 20 до 30%; после удаления левых эсеров из Советов создавалась следующая ситуация: Советская власть в деревне ощутила организационный вакуум, так как в деревне преобладало организационное влияние левых эсеров).

Ноябрь 1918 г. — март 1919 г. — дальнейшая эволюция большевистского режима «влево», определение новых источников доходов — «национализированной промышленности и государственного сельского хозяйства»; линия на дальнейшее переустройство экономической жизни на социалистических началах. Ориентация большевиков на *самодостаточность социалистического сектора экономики*. Утопическая идея возможности немедленного «скачка» к социализму в сельском хозяйстве (линия на форсированное развитие крупного социалистического хозяйства совхозов и коммун).

Основное содержание этапа: переход от чрезвычайщины к военному тоталитаризму, от чрезвычайных органов к опоре на регулярные органы власти.

Ноябрь 1918 г. — VI Всероссийский съезд Советов; восстановление единообразия системы Советов по всей территории Советской России, фактическая ликвидация комбедов.

«Правда» призывала «тащить середняка к социализму путем коммунистических атак».

11 января 1919 г. — введение *продразверстки* декретом СНК; суть продразверстки: все количество необходимого для удовлетворения государственных потребностей продовольствия и фуража развешивалось между производящими губерниями для отчуждения у населения.

При этом подразумевалось, что *продразверстка* — временная мера.

Но на введении продразверстки большевистский режим не остановился — предпринималась попытка «скачка» к социализму в земледелии:

14 февраля 1919 г. — опубликовано положение ВЦИК «О социалистическом землеустройстве и о мерах перехода к социалистическому земледелию».

Содержание положения о переходе к социалистическому земледелию:

- попытка провести коллективизацию сельского хозяйства (в некоторых местах «энтузиасты» попытались коллективизировать деревню за 3 года!);
- отношение ко всем видам единоличного землепользования как к отживающему свой век явлению;
- фактический отказ от Декрета о земле.

Вывод: тем самым крестьянству навязывалась «революция сверху».

Примечание. Попытка организовать «скачок» в социализм сопровождалась развитием самого идеала социализма в большевистском понимании. Социализм — господство единой общегосударственной собственности; частная собственность подлежала тотальному уничтожению. Фундамент создаваемого общества — безрыночная система хозяйства, которая должна оформиться с ликвидацией товарно-денежных от-

ношений. На повестку дня ставилось «построение нового коммунистического безденежного хозяйства».

Н.И.Бухарин писал в 1918 г.: «Общество превращается в громадную трудовую артель, которая производит и распределяет производимое без всякого производства золотого металла или бумажных денег. Власть денег приходит конец».

Проект натурализации заработной платы исходил:

- из самой марксистской теории (по мнению большевиков);
- из конкретных условий хозяйственной жизни страны, развала финансовой системы (колоссальный рост денежной эмиссии — за три года Советской власти было выпущено 1150 млрд руб.).

Практическое осуществление натурализации заработной платы:

- натурпаяк;
- бесплатные коммунальные услуги;
- бесплатное снабжение рабочих производственной одеждой и обувью;
- бесплатная выдача продуктов детям в крупнейших индустриальных центрах;
- бесплатная перевозка грузов;
- бесплатная транспортировка командированных лиц, а также рабочих и служащих, едущих на работу и с работы.

Рост натуральной части заработной платы в 1918-1919 гг.:

1918 г. — 47,4 %;

1919 г. — 79,3 %

Март 1919 г. — начало 1920 г. — очередная корректировка большевиками своей деревенской политики: позиция компромисса ("не смей командовать середняком"), так как крестьянство не согласилось на «коммунизацию» деревни.

Март 1919 г. — VIII съезд РКП(б) — оформление

новой линии; большевики отказываются от немедленного перехода к социализму в деревне (по мнению *Ленина*, все меры, принятые Советской властью в деревне, в общем правильны, но не имеет смысла навязывать их крестьянству силой). Из всех большевистских нововведений в деревне к лету 1919 г. фактически осталась только *продразверстка* (основа системы «военного коммунизма»).

Вывод: натолкнувшись на сопротивление крестьянства, большевики перестали настаивать на «коммунизации» деревни; продразверстка — максимум того, на что могло согласиться крестьянство. *Новая линия* — «союз с середняком», «настройка партии на середняка».

Результат: крестьянство, в подавляющей массе своей беспартийное, уставшее от войны, принимает этот компромисс. Крестьянин согласился на продразверстку как государственную повинность и «меньшее из зол».

Следствие: рост государственных хлебозаготовок:

- август 1917 — август 1918 гг. — 30 млн пудов;
- август 1918 — август 1919 гг. — 110 млн пудов.

Вместе с тем продолжалось фронтальное наступление *государственного монополизма*:

Конец 1919 г. — введение «картофельной продразверстки» и новых повинностей (дровяная, гужевая и трудовая повинность по заготовке топлива); рост *продармии* в Европейской части России для заготовки картофеля (на 20 тыс. человек).

Деятели наркомата продовольствия предлагали охватить продразверсткой все без исключения продукты сельского хозяйства.

Корректировка политики

«военного коммунизма» также проявилась:

- в декрете ВЦИК и СНК от 25 апреля 1919 г. (меры против национализации и муниципализации предприятий ремесленной и кустарной промышленности);
- в декрете СНК от 22 октября 1919 г. (льготные условия для деревень, полностью выполнявших

продразверстку — попытка материального стимулирования продразверстки).

Продолжение развала финансовой системы:

- в 1919 г. курс рубля упал по сравнению с 1913 г. в 3136 раз;
- создание обособленных региональных денежных систем — в Центральной России имел хождение 21 местный знак, в Северной России — 74, в Северо-Западной и Западной России — 104, на Украине — 342.

Компромисс с крестьянством часть большевистских руководителей расценила как «признание коммунистического строя» крестьянами (М.И.Калинин, А.Д.Цюрупа). Достаточной информацией о положении в деревне и о настроении крестьянства большевики фактически не располагали (к концу 1919 г. большевистских ячеек не было почти в половине волостей Европейской России). РКП(б) не имела обратной связи с деревней; на базе оптимистических, завышенных оценок собственного влияния в крестьянской среде большевики продолжали «совершенствовать» политику «военного коммунизма».

1920 г.

Милитаристская фаза «военного коммунизма»: организация труда приняла военизированные формы; в экономике поощрялись военные методы.

29 марта - 5 апреля 1920 г. — IX съезд РКП(б). Специальный вопрос о работе в деревне не ставился (большевики полагали, что проблема деревни в основном решена). Доклад Л.Д.Троцкого о хозяйственном строительстве:

- детализация идеи милитаризации экономики (рабочие и крестьяне должны находиться на положении «солдат труда»);
- старые методы стимулирования труда неэффективны.

IX съезд РКП(б) поддержал Троцкого с его идеей о том, что после гражданской войны необходимо введение «милиционной системы», суть которой во «всемерном приближении армии к производственному процессу».

Особые надежды большевики возлагали на:

- трудовой подъем, «энтузиазм трудящихся масс»; трудовой порыв должен быть обеспечен через сочетание сознательности рабочих с разнообразными мерами принуждения;
- единый хозяйственный план;
- массовые мобилизации по трудовой повинности;
- трудовое соревнование; новые формы «социалистического централизма» (субботники, трудовые армии, образцовые предприятия и пр.).

Одновременно — *натиск государства на частную торговлю*:

- *июль 1920 г.* — запрет СНК практики закупок госпредприятиями и учреждениями изделий, материалов и продуктов у частника;
- *декабрь 1920 г.* — ликвидация Сухаревского рынка в Москве (сигнал для аналогичных акций в провинции).

Наступление на частную торговлю велось в условиях, когда семьи рабочих и служащих в губернских городах получали по государственному снабжению лишь 59 % необходимых для пропитания хлеба, муки, картофеля, а заработная плата была фикцией.

Соотношение зарплаты и рыночных цен в 1920 г.

Жалование совслужащего в провинции в месяц, тыс. руб.	ЦЕНЫ, тыс. руб.			
	хлеб (фунт)	мясо (фунт)	мыло (фунт)	яйцо (десяток)
6-7	2-3	2	6	2,3

Осень 1920 г. — волна национализации мелкой промышленности.

Конец 1920 г. — в руках государства — 37 тыс.

промышленных предприятий, из них 67 % — мелкие заводы и мастерские с количеством рабочих до 15 человек.

Декабрь 1920 г. — VIII съезд Советов. Намерение сохранить основные элементы «военного коммунизма» после окончания гражданской войны.

Программа принудительного государственного регулирования сельскохозяйственного производства:

- крестьянский труд — государственная повинность;
- крестьянин обязан засеивать землю по государственному плану, а семенные запасы крестьянского хозяйства включаются в общегосударственный семенной фонд;
- материальный стимул — премии за усердие (вместо рыночного интереса).

Неотъемлемая черта большевистской политики — бюрократизация ("главкизм"). К лету 1920 г. было почти 50 главков (Главторф, Главкожа, Главкрахмал, Главруда, Центрохладобойня и др.).

Главки:

- управляли крупными национализированными предприятиями;
- регулировали отношения с ненационализированной промышленностью (мелкой, кустарной, кооперативной);
- координировали смежные отрасли;
- осуществляли распределение.

Внутри главков — *тресты*, управляемые сверху.

Итог: возник ряд изолированных друг от друга вертикальных объединений, взаимосвязь между которыми зависела только от Президиума ВСНХ; новая система народного хозяйства основывалась на распределительном принципе и была лишена стимулов саморазвития, так как парализовывала инициативу. Эта система могла в какой-то мере координировать количественное приращение продукции, но не ее качество и разнообразие.

В 1925 г. *Н.И.Бухарин*, характеризуя «военный коммунизм», признал, что главной целью политики «военного коммунизма» было «не столько развитие хозяйства и подъем производительных сил, сколько *потребление уже имеющихся запасов*».

Экономическая система «военного коммунизма» базировалась на *приоритете распределения, а не производства*. Попытки сохранить ее в условиях мирного времени вызвали к весне 1921 г. такие явления, как:

- почти полный паралич промышленности и транспорта;
- волна рабочих забастовок в крупных городах;
- массовые крестьянские восстания (Тамбовская, Тобольская губернии и пр.).

2. Новая экономическая политика

Переход к нэпу: причины и осуществление

1920 г. — как уже было отмечено, большевистское руководство решило продолжать политику «военного коммунизма»; В.И.Ленин настаивал на том, что перспектива выхода из хозяйственного кризиса связана именно с государственным принуждением.

Но попытка сохранения «военного коммунизма» после окончания гражданской войны привела к экономической катастрофе, усиленной голодом, неурожаем и социально-политическим кризисом весны 1921 г.

Август 1920 г. — начало крестьянского повстанческого движения во главе с *А.С. Антоновым* (Тамбовская и Воронежская губернии).

Февраль-март 1921 г. — масштабные крестьянские выступления в *Западной Сибири*.

28 февраля 1921 г. — начало восстания в *Кронштадте* (сопровождалось забастовками в *Петрограде*).

Одновременно — продолжение повстанческой деятельности на *Украине*, возникновение новых очагов крестьян-

ского движения в *Среднем Поволжье*, на *Дону*, *Кубани*, активизация вооруженных формирований в *Средней Азии*.
К 1920 г. отличительными чертами диктатуры Коммунистической партии являлись:

- централизация управления различными сторонами жизни и, как следствие, сосредоточение власти в руках партийных комитетов разных уровней;
- оттеснение Советов на второй план — уже в 1918 г. парткомы стали фактически определять состав исполкомов Советов, издавать распоряжения, обязательные для местных Советов;
- результат — бюрократизация партии и Советов, практически полная бесконтрольность власти, злоупотребления в центре и на местах (эти явления вызывали массовое недовольство населения — среди лозунгов крестьянских повстанцев и участников кронштадтского «мятежа» был не только призыв к отмене продразверстки и продотрядов, но и лозунги: «Свободные выборы в Советы!», «Власть Советам, а не партиям!», «Советы без коммунистов!»).

Глубокий упадок сельского хозяйства:

- сокращение посевных площадей;
- уменьшение поголовья скота;
- сокращение посевов технических культур.

Итог: крестьянство не желало больше мириться с продразверсткой.

Внешнеполитический фактор:

Коммунистический Интернационал (основан в 1919 г. в Москве) не сумел поднять рабочий класс Европы на «революционную войну против капитала».

После поражения Красной Армии под *Варшавой* (неудача похода *М.Н.Тухачевского*) большевикам стало ясно, что мировая революция запаздывает, Советской России

придется в течение ряда лет сосуществовать с враждебными капиталистическими странами.

Эти обстоятельства заставили большевистское руководство пойти по пути реформ, которые привели к демонтажу системы «военного коммунизма» (хотя принуждение оставалось необходимым элементом большевистской практики).

Февраль 1921 г. — обсуждение вопроса о замене продразверстки натуральным налогом на заседании Политбюро ЦК РКП(б), создание специальной комиссии для выработки решения, дискуссия в «Правде».

Примечание. За год до этого Л.Д.Троцкий одним из первых среди большевиков внес в ЦК РКП(б) подобное предложение (о замене продразверстки подоходно-прогрессивным натуральным налогом).

Март 1921 г. — X съезд РКП(б): вопрос о замене продразверстки натуральным налогом был поставлен особо (доклад В.И. Ленина, доклад А.Д. Цюрупы).

Вывод Ленина: «только соглашение с крестьянством может спасти социалистическую революцию в России, пока не наступила революция в других странах».

Итог: Декрет о замене продразверстки натуральным налогом (первый шаг в новой экономической политике).

Отныне крестьянин, уплатив налог, мог использовать свою продукцию по собственному усмотрению, даже продать на свободном рынке.

Примечание. Ленин полагал, что мелкотоварное (крестьянское) хозяйство постоянно «рождает капитализм» («мелкособственническая стихия»). Введение продналога означало восстановление и развитие товарооборота, свободы торговли, а следовательно, капитализма. Поначалу Ленин допускал лишь очень ограниченную свободу торговли; выдвигался лозунг «смычки города и деревни», т.е. промышленности и сельского хозяйства, через прямой товарообмен (обмен протоваров на сельскохозяйственную продукцию через государственные органы и кооперацию без посредства рынка).

Но социально-экономические реалии оказались иными. В условиях продолжавшегося кризиса сельского хозяйства

и почти полной промышленной разрухи большевики пошли на такие меры, как:

- «размораживание» товарно-денежных отношений;
- отмена государственного товарообмена;
- использование рыночных методов развития экономики.

2-я половина 1921-1922 гг. — введение новой экономической политики в промышленности.

Содержание нэпа в промышленности:

- коммерческий расчет ("точный хозяйственный расчет" — предоставление предприятиям права ограниченного сбыта своей продукции);
- денационализация мелких и средних предприятий;
- развитие аренды и концессий;
- привлечение иностранного капитала.

При этом в руках государства «диктатуры пролетариата» сохранялись «командные высоты» (ключевые позиции):

- тяжелая промышленность;
- транспорт;
- монополия внешней торговли.

Примечание. Транспорт и тяжелая промышленность, будучи убыточными, поддерживались государственными дотациями.

Аграрное законодательство:

- сохранение государственной собственности на землю;
- разрешение аренды земли и найма рабочей силы (в ограниченных размерах);
- провозглашение свободы землепользования (на выбор — коллективное или единоличное землепользование).

Логика суждений В. И. Ленина о нэпе.

Существенны два момента:

1. Ленин сохранял надежду на будущую мировую революцию; он всегда считал, что Россия еще не «созрела» для социализма: можно начать социалистическую революцию в одной стране, но построить социализм можно только вместе с «пролетариями всех стран».

В этой связи нэп — политика, рассчитанная на то, чтобы продержаться до новой волны войн и революций, сделав уступки большинству крестьянского населения.

2. Прежде чем стать социалистической, России надо перестать быть отсталой в «капиталистическом смысле» страной.

В этой связи нэп — доделывание исторической работы капитализма в России, попытка в рамках рыночной экономики, но при сохранении господства большевистской партии в политико-идеологической сфере довести до конца начавшуюся в XIX в. индустриализацию страны.

Еще до введения нэпа Ленин выделял 5 хозяйственных укладов в России:

- социалистический;
- государственно-капиталистический;
- частнокапиталистический;
- мелкотоварный;
- натуральный (патриархальные хозяйства на окраинах страны).

Уже тогда Ленин пытался противопоставить альянс первых двух укладов третьему и четвертому (частному капитализму и «мелкобуржуазной стихии»).

Позднее, в 1922 г., он полагал, что в Советской России налицо «государственный капитализм в пролетарском государстве». В это время угроза утраты большевиками политической власти отступила. экономическое положение

начало стабилизироваться, и Ленин пришел к следующему выводу:

- в классическом марксизме мыслится поначалу создание в *рамках капитализма* материального базиса нового общества (социализма), а потом через *социалистическую революцию* и относительно недолгий период *диктатуры пролетариата* — приведение «надстройки» в соответствие с «базисом» (в их формационном понимании);
- специфика ситуации в России в том, что здесь, наоборот, революционный режим, установившийся в результате социалистической революции, должен, опираясь на имеющийся минимум материальных и социокультурных предпосылок нового общества, сам ускоренно «подтянуть» отсталые социально-экономические и технологические структуры.

Следствие: необходимо «на основе рабоче-крестьянской власти и советского строя двинуться догонять другие народы».

Отсюда — повышенное внимание к «субъективному фактору», к политической надстройке в последних работах Ленина.

Примечание. Ленинская концепция «переходного периода» от капитализма к социализму была ориентирована на жесткий однопартийный режим, предусматривала постоянное повышение роли и наступательности большевистской партии — следовательно, демократизация общества (политический и идеологический плюрализм) противоречили установкам лидера большевиков.

В общем виде позиция Ленина и большевиков была такова:

- в политико-идеологической сфере — жесткий однопартийный режим (диктатура партии);
- в экономике — административно-рыночная система;
- в промышленности — хозрасчет в ограни-

ченном виде с централизованным перераспределением прибыли;

- в сельском хозяйстве — торможение роста индивидуального крупного крестьянского хозяйства;
- во взаимоотношениях города и деревни — неэквивалентный (в пользу города) обмен на основе продналога.

Проблема неэквивалентного обмена между промышленностью и сельским хозяйством. Экономическое развитие страны: общий аспект

Неэквивалентный обмен между промышленностью и селом продолжал развиваться и существовал практически на протяжении всех 20-х гг.

Его суть: крестьянство продавало свою продукцию городу по ценам, ниже довоенных, а промтовары покупало дороже, чем до войны (причем худшего качества).

Чтобы крестьянин продавал свой хлеб государству, ему нужно было предложить взамен промышленный товар. Но —!!! — вложенные в новое промышленное строительство средства могут дать эффект лишь через некоторое время, а до той поры спрос на сырье, стройматериалы, продовольствие будет расти при одновременном сокращении предложения промышленных товаров.

Крестьянин же хотел получить за хлеб товары уже сейчас, сразу, так как иначе продавать товар за деньги, на которые ничего нельзя купить, не имело смысла.

Создавался замкнутый круг:

- чтобы получить сельхозпродукцию — нужно предложить в обмен промтовары;
- чтобы расширить производство промтоваров — нужна сельхозпродукция (продовольствие для города, сырье для промышленности).

Осень 1923 г. — кризис сбыта, который проявился в том, что:

- в 1923 г. крестьянство, получив возможность выплатить продналог не только в натуральном виде, но и в денежном выра-

жении, предпочло рассчитывать с государством деньгами и выбросило на рынок большое количество хлеба; это вызвало падение цен на зерно;

- вследствие снижения цен на зерно разница цен ("ножницы цен") на сельскохозяйственные и промышленные товары колоссально возросла, результат — крестьянам стало невыгодно покупать промтовары, и крестьянский спрос на промышленную продукцию резко упал;
- трудности со сбытом промышленной продукции привели к дефициту средств для выплаты зарплаты рабочим, начались забастовки на предприятиях в ряде городов.

Следствие кризиса — угроза «смычке» города и деревни.
21 января 1924 г. — смерть В.И.Ленина.

1923-1927 гг. — дискуссии о путях развития страны.

Главная проблема для индустриализации любой страны — наличие источников, средств на ее проведение. Советская Россия (а с 1922 г. — Советский Союз) практически не располагала внешними источниками (или же они были крайне ограниченными):

- пролетариат Западной Европы не смог победить в европейских революциях и «взять на буксир» Россию;
- большевики отказались выплачивать долги прежних российских правительств Западу, поэтому приток займов и кредитов из-за рубежа был ограничен (для сравнения: перед 1-й мировой войной российская промышленность наполовину инвестировалась с привлечением зарубежных средств).

2 варианта экономической политики,
обсуждавшиеся в ходе внутрипартийных дискуссий:

- 1-й — развитие отечественной промышленности;
- 2-й — развитие хлебного экспорта, а на

вырученные средства — ввоз импортных промышленных товаров.

4 *влиятельных группировки*, сложившиеся в партийном руководстве ко времени смерти Ленина:

- группировка *И.В.Сталина* (с *апреля 1922 г.* — *Генеральный секретарь ЦК РКП(б)*), опора — *партаппарат*;
- группировка *Г.Е.Зиновьева* и *Л.Б.Каменева* (*Зиновьев — председатель Исполкома Коминтерна* с момента его основания в 1919 г., *Каменев — зам.председателя Совнаркома* и *председатель Совета Труда и Оборона*); опора — *парторганизация Ленинграда*, которой руководил *Зиновьев*;
- группировка «умеренных» (лидеры — редактор «Правды» *Н.И.Бухарин*, председатель Совнаркома *А.И.Рыков*, председатель Центрального совета профсоюзов *М.П.Томский*); опора — *парторганизация Москвы*, работники госаппарата и профсоюзов;
- группировка «левых» во главе с *Л.Д.Троцким*.

Еще при жизни Ленина в высшем партийном руководстве образовалась неофициальная руководящая «тройка» (триумвират):

- *Зиновьев* (кандидат в «преемники» Ленина);
- *Каменев*;
- *Сталин*.

Основа триумvirата — борьба с влиянием другого кандидата в «преемники» Ленина — *Л.Д.Троцкого*.

Одновременно *Сталин* налаживал контакт с группой *Бухарина*, которая активно занималась разработкой хозяйственной политики (экономическое обоснование идеи о социализме в одной отдельно взятой стране).

Бухарин и его сторонники в период борьбы «тройки» с *Троцким* не вмешивались в политические интриги, но были обеспокоены тем, что в это время *Троцкий* отстаивал такие идеи, как:

- ускорение индустриализации за счет выкачивания средств из крестьянства;
- ставка на революцию за рубежом, которая является непременным условием успешного строительства социализма в СССР.

Октябрь 1923 г. — Троцкий выступает с критикой партийного руководства в письме в адрес ЦК; его позицию поддерживают видные деятели РКП(б) *Н.Н.Крестинский, Г.Л.Пятаков, К.Б.Радек, Х.Г.Раковский, Л.П.Серебряков, Л.С.Сосновский и др.* ("платформа 46-ти").

Троцкий предложил:

- провести *концентрацию промышленности* (закрыть ряд крупных заводов);
- ужесточить политику в отношении крестьянства;
- вернуться к идее *милитаризации труда*.

Октябрь 1923 г. — объединенный пленум ЦК ЦКК (Центральной контрольной комиссии) РКП(б) осудил *Троцкого*, который попытался опереться на армию — его сторонником был начальник Политуправления *В.А.Антонов-Овсеенко*, сам же *Троцкий* занимал посты наркома по военным и морским делам и председателя Реввоенсовета; но это попытка успеха не имела.

Январь 1924 г. — *XIII конференция РКП(б)*; *Троцкий* вновь подвергся критике.

Май 1924 г. — *XIII съезд РКП(б)* — обсуждение проблем, связанных с определением приоритетов экономической политики.

Дискуссия между противниками и сторонниками Троцкого:

- позиция партийного большинства:
 - причины кризиса — *объективные* (восстановление сельского хозяйства идет быстрее, чем восстановление промышленности; избыточное производство хлеба ведет к снижению рыночных цен на него, отсюда — низкая покупательная способность крестьян-

ства, следствие — ограничение сбыта промышленной продукции);

- хозяйственная политика должна соответствовать уровню развития *крестьянского хозяйства*;
- постановка задачи планирования развития экономики пока *преждевременна* — ввиду неустойчивости крестьянского хозяйства и инфляции;
- первоочередная задача — *нормализация рыночных отношений*; для ее выполнения нужно *ввести твердую валюту*, следовательно, необходимо:
 - снизить цены на промышленные товары и повысить цены на продукцию сельского хозяйства;
 - форсировать государственные закупки хлеба для экспорта, т.е. государство должно «оттянуть» на себя избыточную товарную массу с внутреннего хлебного рынка;
 - создать государственные резервы хлеба для смягчения будущих рыночных колебаний,
- позиция левого крыла (сторонники Троцкого):
 - причины кризиса — *субъективные* (хаос в промышленном строительстве, промахи в кредитной политике);
 - главное звено экономики — *промышленность*, значительная часть которой принадлежит государству;
 - необходимо перераспределение ресурсов в пользу убыточных тяжелой промышленности и транспорта — за счет более благополучных отраслей хозяйства;
 - механизм перераспределения ресурсов должен быть обеспечен путем планирования развития государственного сектора (отсюда — предложение *Троцкого* о повышении роли Госплана);

- подъем промышленности приведет к снижению цен на промтовары — кризис сбыта будет преодолен.

Позиции сторон по отношению к методам завершения денежной реформы (началась осенью 1922 г. — дополнительно к обесценившемуся совзнаку был введен устойчивый червонец, применявшийся для кредитования промышленности и торговли):

— мнение большинства:

- завершение денежной реформы, которая обеспечит рост товарооборота, приведет к увеличению налоговых поступлений; за счет этого будет ликвидирован дефицит бюджета;

— мнение левых:

- сначала необходимо ликвидировать дефицит госбюджета, а потом завершить денежную реформу и ввести единую твердую валюту (*червонец*), иначе червонцы обесценятся (при сохранении дефицита госбюджета введение твердой валюты невозможно).

Линия большинства в отношении денежной реформы была проведена на практике; в начале 1924 г. — рост товарооборота, но через несколько месяцев курс червонца стал падать.

1924-1925 гг. — покупательный спрос населения начинает опережать предложение промышленных товаров, следствие — рост розничных цен практически на все виды товаров, переход ряда товаров в разряд дефицитных (*товарный голод*).

Развитие экспорта шло замедленно: по сравнению с 1909-1913 гг. экспорт составил:

- в 1925 г. — сельхозпродуктов — 21,7 %, промышленных продуктов — 80,6 %;
- в 1926 г. — сельхозпродуктов — 27, 1 %, промышленных продуктов — 91, 1 %.

Общий объем экспорта в 1926 г. составил всего 33, 8 % от довоенного уровня.

Импорт предметов потребления по сравнению с 1913г. сократился в 10 раз (следствие — снижение уровня жизни населения).

Январь 1925 г. — пленум ЦК РКП(б); Троцкий смещен с поста наркома по военным и морским делам, вместо него назначен *М.В.Фрунзе*.

Примечание. *Каменев* предложил на пост наркомвоенмора кандидатуру *Сталина*, но это означало бы уход *Сталина* с поста Генсека, и тот отказался.

Ослабление позиций *Троцкого* — предпосылка для распада «триумвирата».

Конец 1924 — начало 1925 гг. — в условиях нового кризиса (товарный голод) — полемика между *Е.А.Преображенским* и *Н.И.Бухариным*.

Позиция Преображенского:

- главное препятствие на пути к социализму — технико-экономическая отсталость страны;
- необходимо как можно быстрее пройти «период первоначального социалистического накопления», совершить индустриальный рывок;
- основную часть затрат на индустриализацию должно нести крестьянство, избыточные средства должны перекачиваться из аграрного сектора в промышленный (эксплуатация социалистическими формами производства досоциалистических форм);
- при этом нужно обеспечить крестьянству возможность становиться более зажиточным (чтобы «брать больше из еще большего дохода»);
- победа социализма в одной стране невозможна, залог успеха дела социализма — мировая революция.

Позиция Н. И. Бухарина:

- Преображенский призывает к грабежу деревни, недооценивает идеи Ленина по поводу кооперации (Бухарин доказывал, что Ленин

завещал «оригинальную теорию» «аграрно-кооперативного социализма») — в этом пункте полемики Бухарин инкриминировал Преображенскому то, чего у него в действительности не было ("грабеж", «эксплуатация» — эти термины Преображенский использовал, чтобы выстроить свою теорию по аналогии с концепцией первоначального капиталистического накопления *Маркса*, на деле же о «грабеже деревни» речь не шла);

- неповская Россия должна вступить в социализм посредством «органического периода развития», «эволюционной борьбы хозяйственных форм» — «социализм строится на том материале, который дан» (мысль высказана Бухариным еще в 1922 г.);
- нельзя отталкивать крестьянство от большевистского режима — конфликт с крестьянством подорвет «смычку» города и деревни, и диктатура партии будет обречена;
- индустриальный и аграрный секторы — «один организм»: «Наша промышленность развивается тем быстрее, чем больше платежеспособен спрос среди крестьянства»;
- социалистическая индустриализация коренным образом отличается от капиталистической: если «капитализм подавлял сельское хозяйство», то социалистическая индустриализация повернет индустрию «лицом к деревне», явится «средством ее величайшего преобразования и подъема»;
- цель партии — не «равноправие в бедности», не «социализм бедняков», а подтягивание низов до уровня зажиточных слоев — неимущий крестьянин неплатежеспособен, только зажиточное крестьянство своим спросом на промтовары может стимулировать развитие отечественной промышленности;

- следовательно, «всему крестьянству, всем его слоям нужно сказать: обогащайтесь, накапливайте, развивайте свое хозяйство»;
- *генеральная линия хозяйственной политики* — развитие торговли, расширение емкости внутреннего рынка, увеличение общего объема товаров и ускорение их циркуляции между промышленностью и сельским хозяйством;
- источники для индустриализации в СССР:
 - рост рентабельности государственной промышленности (на основе расширения сбыта и снижения себестоимости);
 - новые доходы от прогрессивного налогообложения капиталистических элементов;
 - личные сбережения, вкладываемые в банк и кредитные учреждения.

При всей остроте взаимной критики, у *Преображенского* и *Бухарина* налицо было совпадение по двум важным пунктам:

- главная цель партии — *индустриализация*;
- источники индустриализации — *внутренние ресурсы*, причем индустриализация требует перемещения средств из аграрного сектора в индустриальный (разница между *Преображенским* и *Бухариным* — в методах этого перемещения средств).

В 1925 г. обозначил свою точку зрения на социально-экономическое развитие СССР и *Л.Д.Троцкий*:

- налицо технико-экономическая отсталость страны и товарный голод, следовательно, нужно обеспечить устойчивый промышленный подъем (18 % роста промышленного производства в год и более);
- в ближайшее время спрос на промышленное оборудование будет удовлетворен за счет отечественной машиностроительной отрасли лишь

на 40-50 %, следовательно, нужно наращивать импорт машин, в большей степени интегрироваться в мировой капиталистический рынок (негативные последствия расширения контактов с мировым капитализмом возможны, но не столь сильны по сравнению с вредом, наносимым СССР его индустриальной отсталостью);

- импорт машинного оборудования приведет к поиску средств — их нужно получить, расширив экспортные возможности СССР; увеличить экспорт хлеба методами «военного коммунизма» не удастся, следовательно, нужно дать возможность развиваться в деревне фермерскому капиталистическому хозяйству (позиция, близкая к позиции Бухарина, но вскоре Троцкий отошел от нее — во многом из-за соображений политической конъюнктуры).

После поражения *Троцкого* в 1924 г. союз «друзей» (*Каменев — Зиновьев*) со *Сталиным* стал терять смысл.

Начало 1925 г. — *Каменев* на заседании Политбюро утверждал, что технико-экономическая отсталость СССР в условиях капиталистического окружения — непреодолимое препятствие для построения социализма.

Апрель 1925 г. — XIV конференция РКП(б). *Зиновьев* выразил аналогичное мнение, но конференция постановила:

- победа социализма в СССР возможна даже при замедлении темпов развития мировой пролетарской революции;
- победа социализма в СССР станет окончательной тогда, когда будут созданы международные гарантии от реставрации капитализма.

К осени 1925 г. — распад «тройки»; напуганные усилением *Сталина*, *Каменев* и *Зиновьев* со сторонниками («новая оппозиция») попытались предпринять контрмеры против упрочения *Сталиным* своих позиций.

Декабрь 1925 г. — XIV съезд ВКП(б). На съезде

выявились 3 позиции (сторонники Троцкого воздержались от участия в полемике):

- Г. Я. Сокольникова (нарком финансов);
- «новой оппозиции» (Каменев, Зиновьев и ленинградская делегация);
- большинства ЦК (альянс И.В.Сталина и Н.И.Бухарина).

Примечание. Сокольников имел собственную концепцию социально-экономического развития страны, а в политических вопросах он примкнул к «новой оппозиции».

Программа Сокольникова:

- необходимо обеспечить устойчивость червонца, а это достижимо лишь через обеспечение рыночного равновесия, для чего желательно не увлекаться планированием и создать не план-директиву, а план-прогноз;
- для достижения рыночного равновесия нужно также не спешить со строительством заводов тяжелой промышленности (хотя подъем индустрии — главная цель в перспективе), а сделать акцент на *быстрый подъем сельского хозяйства*;
- с этой целью — вкладывать полученные от хлебного экспорта средства поначалу в рентабельные отрасли *легкой промышленности*, которые могли быстро насытить рынок товарами крестьянского спроса (ситец, керосин, сапоги и пр.); трактора, сельхозорудия, кровельное железо также могли заинтересовывать крестьянство, следовательно, необходимо развивать соответствующие производства, ориентированные на сельского жителя;
- задача переоборудования промышленности может быть решена путем ввоза качественных машин из-за рубежа (это дало бы выигрыш во времени).

Примечание. Некоторые исследователи полагают, что эта программа была оптимальной, другие же, наоборот,

считают, что *Сокольников* переоценил уровень развития и экспортные возможности крестьянского хозяйства.

Позиция Каменева и Зиновьева

(эволюционировала «влево»):

- главный недостаток экономической политики — не увлечение планированием, а, напротив, чрезмерное поощрение рынка, его «раскрепощение» (партия ослабила давление на деревню, в результате крестьяне позволили себе наращивать запасы хлеба вместо того, чтобы везти его на рынок), отсюда — хлебозаготовки оказались ниже запланированного уровня, начались трудности с экспортом и соответственно с импортом;
- вывод: крестьянство (по крайней мере, некоторые его слои) использует нэп в ущерб планам большевиков, необходимо, усилить нажим на крестьянство, ограничить мелкотоварную стихию, «повернуть на социалистические рельсы»;
- для перевода крестьянских хозяйств «на социалистические рельсы» необходимы:
 - ускоренная индустриализация (она должна удовлетворить спрос крестьян на потребительские товары и создать техническую базу для крупного производства в деревне);
 - развитие кооперации (причем истинно социалистической является только производственная кооперация).

Перед *Каменевым* и *Зиновьевым* вставала проблема: где взять средства для предлагавшейся ими ускоренной индустриализации? От методов «военного коммунизма» (продразверстка) они отмежевались, но другого выхода найти не могли.

Итог: *Зиновьев* продолжал настаивать на тезисе о невозможности построения социализма в СССР из-за технико-экономической отсталости, хотя *Каменев*, видя проигрышность этой идеи во внутрипартийной борьбе, на XIV

съезде не стал поддерживать *Зиновьева* в его «пораженческом» мнении.

Выступая на съезде, *Каменев* заметил: «*Сталин* не может выполнить роли объединителя большевистского штаба».

Позиция большинства (лидеры — *Сталин* и *Бухарин*):

- кризисные явления в экономике — плод субъективных ошибок председателя Совета Труда и Оборона *Каменева* и наркома финансов *Сокольникова*;
- внутренних накоплений вполне достаточно для сбалансированного подъема и промышленности, и сельского хозяйства;
- следовательно, СССР может обеспечить свою экономическую самостоятельность на основе индустриализации страны, развития производства (в т.ч. — машиностроения);
- крестьянский рынок — главное условие подъема промышленности; необходимо не «давить» на крестьянство, а развивать сельскохозяйственное производство на основе роста индивидуального бедняцко-середняцкого хозяйства, стимулирования товарно-денежных отношений, кооперирование не производства, а снабжения и сбыта (линия *Бухарина*).

Таким образом, если по вопросу о промышленном развитии позиции большинства и «новой оппозиции» во многом совпадали, то отношение к ситуации в деревне было принципиально различным.

Вскоре после XIV съезда *Каменев* и *Зиновьев* были сняты со своих постов, хотя еще некоторое время входили в состав высшего партийного руководства. Их позиция была осуждена как «капитулянтская», программа *Сокольникова* отклонена, так как большинство считало, что в ней содержится угроза превращения страны в аграрно-сырьевой придаток Запада, всецело зависящий от капиталистических государств.

XIV съезд ВКП(б) принял курс на индустриализацию, на достижение технической и экономической независимости

от Запада, фактически — курс на самоизоляцию страны от внешнего мира, на построение социализма в одной стране.

1925-1927 гг. — линию руководства жизнью партии и страны определяла «двойка» (дуумвират): *Сталин и Бухарин*.

С. Козн (США) полагает, что *Сталин* обеспечивал в этом союзе «организационную власть», *Бухарин* разрабатывал и формулировал экономическую политику и идеологию руководства: «Официальный большевизм 1925-1926 гг. был в основном бухаринским; партия следовала по бухаринскому пути к социализму».

Бухарин контролировал большевистскую прессу (он был редактором органов ЦК — газеты «Правда» и журнала «Большевик»), играл видную роль в международном коммунистическом движении — после снятия *Зиновьева* с поста председателя Исполкома Коминтерна *Бухарин* возглавил Коминтерн.

1926 г. — *Троцкий, Зиновьев и Каменев* соединяют свои усилия в борьбе с «двойкой»; возникает левая объединенная оппозиция.

Декабрь 1927 г. — XV съезд ВКП(б) и закрепление победы сталинско-бухаринского большинства над левой оппозицией.

Результат борьбы: организационный разгром троцкистско-зиновьевской группы; *Троцкий, Каменев, Зиновьев* и ряд их сторонников исключены из партии.

С разгромом объединенной левой оппозиции основа блока *Сталина с Бухариным* стала быстро исчезать. Кризис нэпа обострил противоречия между членами дуумвирата; в 1928 г. противоречия между *Сталиным и Бухариным* приняли форму концептуальных:

позиция Сталина: ("левая")

- кризис хлебозаготовок порожден объективными причинами (низкий темп развития промышленности обусловил товарный голод; мелкокрестьянское хозяйство не в состоянии обеспечить потребности развивающейся промышленности;

- классовый акцент — саботаж со стороны кулака ведет к срыву хлебозаготовок;
- нужна концентрация усилий и ресурсов на магистральном направлении (это направление — *тяжелая индустрия*), методы — перекачка средств из сельского хозяйства и легкой промышленности как «второстепенных» отраслей;
- приоритет *производственной формы* «смычки» города и деревни (*колхозы*), ускорение кооперирования.

позиция Бухарина: ("левоцентристская")

- кризис хлебозаготовок вызван субъективными причинами (невыгодные закупочные цены на хлеб, нехватка промтоваров из-за того, что вовремя не был создан их резерв и т.п.);
- нормализация рынка (связь между городом и деревней преимущественно рыночная);
- создание крупных коллективных хозяйств в зерновых районах, но при этом основой аграрного сектора в перспективе еще долго останутся индивидуальные крестьянские хозяйства.

Бухарин согласился с необходимостью ускорения индустриализации, с наступлением на кулака в деревне, но не считал коллективизацию назревшей задачей.

О поражении группы Бухарина см. следующую тему.

Ко времени свертывания нэпа все в большей степени обострялись присущие новой экономической политике противоречия:

- в политике — между многообразием социальных интересов и большевистским авторитаризмом;
- в экономике — потребность в огромных инвестициях для обновления основного капитала наталкивалась на почти полное отсутствие внешних источников финансирования, на износ отраслей, производящих предметы потребления (ввиду «перекачки» оттуда средств в

тяжелую промышленность), следовательно, на товарный голод.

Один из дискуссионных вопросов темы — соотношение во внутрипартийных дискуссиях 20-х годов доктринально-экономических мотивов и мотивов сугубо политических и даже личных (амбиции в борьбе за власть). *О.Р.Лацис* ("Перелом") указывает на то, что на XIV съезде ВКП(б) *Каменев* и *Зиновьев* не делали акцента на необходимости смещения *Сталина* с поста Генсека (хотя *Каменев* и сказал об этой необходимости, он все-таки постарался «утопить» свою мысль в более чем часовой речи о теоретических вопросах; *Зиновьев* же, выступая с содокладом от оппозиции, вообще не упомянул о необходимости замены *Сталина*). Вопрос о Генсеке маскировался, хотя именно он, а не доктринальные вопросы, был самым важным. Вместо этого *Зиновьев* искал «уклоны» в линии ЦК. Иными словами, главное — не дискуссии, а борьба за власть.

Р. Такер (США): «структура партийного государства пока еще оставалась рыхлой как в организационном плане, так и с точки зрения функционирования», становление тоталитарной системы было еще впереди. В этих условиях *Сталин* или кто-либо другой, идя к власти, должен был использовать не только (и не столько) силовые методы, сколько фракционные интриги и убеждение. «Кандидату в руководители следовало разработать убедительную с точки зрения политики программу и, отдав ее на суд высших партийных кругов, суметь отстоять».

Действительно, *Каменев*, к примеру, в поисках наиболее убедительных аргументов в 1925 г. противоречил сам себе:

- апрель (XIV партконференция) — за нэп ("снятие всяческих рогаток с развития производительных сил в деревне, устранение остатков хозяйничанья типа военного коммунизма");
- декабрь (XIV съезд) — против нэпа (опасность не в попытках возродить «военный коммунизм», а в «стабилизационных настроениях,

в росте капиталистических отношений в деревне, нэпманства — в городе».

Другой пример: на большинство в «высших партийных кругах» мнение «левых» о невозможности построения социализма в СССР произвело крайне неблагоприятное впечатление.

Другой дискуссионный вопрос: оценка итогов нэпа.

1. «Оптимистическая» оценка (В.Селюнин): официальная статистика позволяет сделать вывод, что довоенный уровень экономики был достигнут к 1925-1926 гг., а к 1928 г. объем производства был выше, чем в 1913 г., в промышленности — на 32 %, в сельском хозяйстве — на 24 %.

2. «Пессимистическая» оценка (Г.Ханин): в 1928 г. национальный доход был на 12 % меньше, чем в 1913 г.; нэп не удался.

3. Объективистская оценка: Р.У.Дэвис (Англия) полагает, что нэп был свернут не только по произволу сталинского режима, но и потому, что Советская Россия оказалась в худшем положении, чем Россия царская, по ряду экономических стартовых показателей ("низкий старт" Советской России обострил ситуацию).

ТЕМА 4

Становление тоталитарного общества в СССР

4.1. Сталинская "революция сверху".

Черты тоталитарного общества:

В экономике

— полный государственный контроль за собственностью;

- деформированная хозяйственная структура (перевес тяжелой промышленности);
- максимальная экономическая замкнутость;

В социальной сфере

- господство идеологических и репрессивных стимулов к труду;
- разрушение гражданского общества;
- противопоставление одних социальных групп другим;

В политике

- концентрация власти в руках одной политической группировки;
- сращивание партийного аппарата с государственным;
- создание «пирамиды власти» (*административно-командная система*, где есть приказ сверху и нет обратной связи и инициативы на местах)

В идеологии

- насаждение идеологии квазирелигиозного типа (догматической), подавление инакомыслия;
- духовная атмосфера войны в мирное время;
- принцип «целесообразность выше морали».

Предпосылки возникновения тоталитаризма:

Общие

- переход от *традиционного общества к индустриальному*;
- кризис либерально-буржуазной модели развития в западных обществах, проявившийся в 20-е гг.

Особенные (для стран с промежуточным

— между европейской и азиатской цивилизациями — цивилизационным типом):

- в экономике: господство *традиционного доиндустриального сектора* наряду с энергичным развитием *индустриального*;

- в социальной сфере: преобладание маргиналов (промежуточная социальная группа с нестабильным социальным положением и соответствующим массовым сознанием);
- в политике: слабость демократических традиций.

Частные (сложились в Советской России — СССР):

- кризис нэпа:
 - 1927-1928 гг. — падение производства, снижение товарности сельского хозяйства, т.е. *экономический кризис*;
 - 1929 г. — *политический кризис*, т.е. поражение группы Бухарина, предложение альтернативный вариант развития страны; принятие и проведение на практике курса на коллективизацию сельского хозяйства;
- *социальная база тоталитаризма в СССР* — значительная часть рабочих, беднейших крестьян, работников партгосаппарата;
- *авторитарная власть* (черты личной диктатуры), подавление инакомыслия внутри партии, обязательность следовать «генеральной линии».

Комментарии:

Важнейшая предпосылка становления тоталитаризма — объективная необходимость завершения перехода от традиционного (доиндустриального) общества к индустриальному.

Традиционное общество: (доиндустриальное)

- в экономике — преобладание простой техники, ручной труд, простое воспроизводство;
- в социальной сфере — замкнутые социальные группы (сословия, общины) с малоподвижной иерархией и с высокой степенью зависимости личности;

— в идеологии — господство обычаев и религии.

Индустриальное общество:

— в экономике — машинная техника и технология, массовое производство;

— в социальной сфере — высокая социальная динамика, отсутствие четких юридических и даже экономических социальных границ, формальное равенство, суверенитет личности.

В традиционном обществе регулятором общественных отношений выступают обычаи и религия, в индустриальном — право.

При изучении реального механизма перехода от традиционного общества к индустриальному необходимо учитывать 2 фактора:

1-й — мировой исторический опыт;

2-й — цивилизационное воздействие.

Исторический фактор: опыт стран Европы и Америки свидетельствует, что такой переход неизбежно сопровождается системным кризисом и установлением жесткой авторитарной власти, способной загнать вглубь социальные противоречия, добиться национального единства, сконцентрировать силы нации, подавить радикальную оппозицию справа и слева.

Примеры жесткой авторитарной власти: протекторат Кромвеля, империя Наполеона, режимы Франко и Пиночета.

Мировая ситуация 20-30 гг. XX в. также отразила тенденцию к установлению сильной власти: «великая депрессия», кризис либерализма, переход к непосредственному государственному экономическому и социальному регулированию (примеры: «новый курс» Рузвельта, фашизм в Италии, национал-социализм в Германии).

Цивилизационное воздействие: Россия, СССР — промежуточное положение между двумя цивилизациями — европейской (Запад) и азиатской (Восток). Россия на протяжении всей своей истории испытывала влияние обеих цивилизаций (подобно странам Пиренейского и Балкарского полуостровов). Итог — оформление особого типа общности, появление евразийской субцивилизации.

Евразийская субцивилизация:

черты европейской
цивилизации

Наличие скрытых (латентных) *ограничений власти*, в т.ч. *частная собственность* (включая право владения, распоряжения, использования государственных полномочий), *социальные группы* (аристократия — от вотчинной до партийной; средний класс — собственники-труженики).

черты азиатской
цивилизации

Монополия одного человека или небольшой группы на государственную власть, на определение официальной государственной идеологии (Москва-Третий Рим; Самодержавие, Православие, Народность). Результат — не сложилось гражданское общество, отсутствовала легальная политическая оппозиция с собственной идеологией, руководители государства имели потенциальную возможность произвольно распоряжаться собственностью и жизнью подданных.

Специфический географический фактор: наличие в России больших пригодных для освоения пространств и богатых природных ресурсов.

Отсюда — преобладание *экстенсивного пути развития экономики*.

Названные факторы предопределили особый путь общественного развития страны: *импульсный*, по схеме «*модернизация — застой*».

При этом осознать необходимость модернизации и провести ее на практике была способна только государственная верхушка.

Предпосылки модернизацией — в основном внешние факторы:

— реальная или мнимая угроза агрессии извне;

- опасность национального распада;
- возможная утрата самостоятельности;
- угроза политическому и экономическому положению страны в мире.

Поэтому каждая модернизация была обращена вовне: прорубить окно в Европу, догнать и перегнать США, достичь стратегического паритета с США и НАТО.

Именно так осознавалась ситуация и в конце 20-х гг.: «Мы отстали от передовых стран на 50-100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в 10 лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут» (И.В.Сталин).

Отставание от стран Запада в середине 20-х гг.

*количественный аспект
(пример):*

производство электроэнергии в стране в 2-4 раза меньше, чем в Европе и в 20 раз меньше, чем в США; производство чугуна — в 2-4 раза меньше, чем в Европе и в 13 раз меньше, чем в США.

качественный аспект:

социально-экономическая структура страны в конце 20-х гг. — структура традиционного общества; 1/2 национального дохода производилась в сельском хозяйстве; на селе жило и работало 80 % населения; в промышленности было занято только 12%.

Триединая цель модернизации 30-х гг.:

- осуществление экономического рывка;
- выход на уровень развитых стран Запада;
- обеспечение собственной безопасности.

Новые экономические приоритеты вырабатывались в условиях кризиса нэпа. Во 2-й половине 20-х гг. проявились противоречия нэпа:

- между многоукладной, рыночной в основном, экономикой и однопартийной идейно-политической диктатурой;

- между быстро развивавшимся единоличным крестьянским хозяйством и отстающей от его потребностей государственной промышленностью;
- между частнокапиталистическим и государственным секторами в городе (одна из главных причин невозможности эффективного накопления при НЭПе — запрет на вложение нэпманских капиталов в государственную промышленность);
- между экономической действительностью и большевистскими идеологическими постулатами (отрицание собственности, конкуренции, рынка и др.), размывание идеологического основания большевистской власти.

Следствие — отказ от нэпа. Одновременно — решительная смена идеологических приоритетов, лозунг мировой революции сменяется лозунгом построения социализма в одной стране (эта идея лучше соответствовала национальному духу и могла обеспечить необходимую консолидацию народа).

При отсутствии легальной оппозиции, особенно после поражения «левых» в дискуссиях 20-х гг., большевистское руководство не имело представления о возможных политических противниках и потому выдвигало задачу организации превентивного «слепого» (и поэтому массового) террора, направленного против самой возможности сопротивления генеральной линии.

Социальная база тоталитаризма

Объективные процессы переходного периода побуждают массы людей *менять свой социальный статус*: из сел они переезжают в города (урбанизация), вчерашние крестьяне становятся рабочими и т.д. Они воспринимают новые условия существования как чуждые, часто вынужденные; по сравнению с потомственным пролетариатом, интеллектуальной элитой и другими слоями общества их положение уязвимо (нет собственного жилища, нет ква-

лификации и пр.). Такие люди, вышедшие из старой социальной среды, но не укоренившиеся в новой, получили название *маргиналов*.

Маргиналы в обычных условиях склонны приспособиться к жизни в новой среде, но в кризисной ситуации они нередко болезненно переживают противоречие между своими традиционными ценностями и враждебными внешними условиями. Следствие — *высокая политическая активность маргинальных слоев общества*.

Поэтому лидер или партия, использующие в своей пропаганде привычные традиционные установки (религиозность, растворение личности в коллективе, подчинение лидеру, национализм и т.п.), могут получить в маргинальной среде безусловное доверие и поддержку.

В России удельный вес маргиналов был особенно велик.

Причины относительно высокой степени маргинализации общества

до 1917 г.

- абсолютное преобладание крестьянства;
- поздний старт капитализма;
- существование феодальных пережитков.

после 1917 г.

- гражданская война;
- террор;
- политика «военного коммунизма»: ее следствие — *деклассирование*;
- классовый подход к формированию аппарата управления и разрастание самого аппарата (при монархии в России — около 500 тыс. чиновников, к концу же периода «военного коммунизма» — до 5 млн чиновников).

1927-1928 гг. — кризис, активизировавший все объективно антиэповские силы, основу которых составляли *маргиналы*.

Маргинальную среду составляли:

- большая часть рабочего класса, численность

которого за 7 лет (1921-1927 гг.) возросла с 1,2 млн до 9 млн человек (в основном за счет выходцев из деревни); этот слой населения был недоволен такими чертами нэпа, как безработица, дороговизна, кризисы, спад производства;

- *деревенская беднота (около 30 % из 26 млн крестьянских хозяйств)*, не выдерживавшая конкуренции с крепкими сельскими хозяевами, но зато пользовавшаяся государственными льготами и восприимчивая к колхозной пропаганде;
- *государственный аппарат*, проникшийся большевистской антибуржуазной (антинэповской) идеологией;
- *безработные (около 1 млн в год, причем из 1 млн безработных — 750 тыс. бывших служащих)*.

Правящая большевистская партия благодаря своей идеологии как бы аккумулировала в себе все эти социальные группы, выражала и отстаивала их интересы. С помощью «призывов», т.е. массовых кампаний по приему в партию (ленинский призыв в 1924 и 1925 гг., октябрьский в 1927г. — к 10-летию революции, сталинский в 1929 г. — к 50-летию большевистского лидера) численность ВКП(б) увеличилась с 450 тыс. до 1,7 млн членов. Маргинал стал характерным типом партийного функционера.

Итог: маргинальные группы образовали социальную базу сталинской «революции сверху»; сталинский режим не был результатом «термидора» — заговора и узурпации власти, напротив, он пользовался массовой поддержкой на этапе становления, хотя в перспективе оказался враждебен интересам народа и привел к созданию тоталитаризма.

Примечание. Если признать, что тоталитаризм вырастает не вопреки, а благодаря определенным массовым стереотипам мышления и поведения, то нужно говорить не о режиме, как о чем-то навязанном и ненавистном, а о тоталитарном обществе.

«Великий перелом» 1929 г. Коллективизация

1927 г. — принятие XV съездом ВКП(б) *«Директив к составлению пятилетнего плана»*, которые ориентировались на дальнейшее использование изъема для решения таких задач, как:

- расширенное накопление в индустрии;
- рост удельного веса социалистического сектора в экономике страны;
- одновременное расширение массового потребления.

Такой вариант развития осложнял возможность процесса накопления. Мировой опыт доказывает, что *эффективное накопление неизбежно связано с насильственными внеэкономическими методами* (огораживание в Англии, грабеж колоний, пиратство и пр.) и с ограничением уровня жизни.

Главный источник финансирования индустриализации в СССР — сельское хозяйство.

Для перекачки средств из сельского хозяйства в промышленность использовались:

- «ножницы цен»;
- монопольная государственная внешняя торговля хлебом.

Крестьянское недовольство неэквивалентным обменом в середине 20-х гг. дважды приводило к отказу продавать хлеб государству, что вызывало экономический кризис. Когда подобная ситуация возникла уже в третий раз осенью 1927 г., Политбюро (включая *Н.И.Бухарина*) согласилось с предложением *И. В. Сталина* ввести чрезвычайные временные меры — *насилъно изъять часть излишков хлеба у зажиточных крестьян.*

К тем, кто укрывал хлеб, применялась *ст. 107 УК (спекуляция).*

Январь 1928 г. — *Сталин* совершил поездку в сельские районы Сибири, где поощрял местное руководство к при-

менению административных репрессий. Тогда же он призвал партийно-государственные кадры за 3-4 года покрыть всю страну сетью колхозов, способных заменить индивидуальные хозяйства в деле сдачи хлеба государству; альтернативы этому курсу не формулировалось.

Июль 1928 г. — пленум ЦК ВКП(б) большинством голосов решил немедленно прекратить незаконные действия против крестьян (как рецидивы продрозверстки), повысить цены на хлеб и восстановить крестьянские рынки.

Таким образом, большевистское руководство оказалось в тупике:

- вернуться к нормальным экономическим отношениям с деревней значило отказаться от индустриализации;
- в то же время продолжать «чрезвычайщину» означало довести крестьян до бунта.

И все же *Сталин*, пользуясь своим влиянием в аппарате, сумел ослабить позиции главных противников чрезвычайных мер — *Бухарина*, *Рыкова*, *Томского* — в центральных органах партии.

Осень 1928 г. — возобновление чрезвычайных мер. *Бухарин*, *Рыков*, *Томский* выступили с закрытым «Письмом трех» в адрес ЦК ВКП(б), выдвинув против *Сталина* обвинения в ликвидации нэпа и «военно-феодальной эксплуатации крестьянства». Опасаясь обвинений в расколе партии, они не передали письмо рядовым коммунистам.

Апрель 1929 г. — пленум ЦК ВКП(б) осудил *Бухарина*, *Рыкова*, *Томского* как «правых уклонистов»; их поражение означало для *Сталина* свободу рук в экономической политике, хотя «правые» поначалу сохраняли свои партийные и государственные посты.

Старт «великому перелому» был дан извне — с получением известий о разразившейся на Западе «великой депрессии», мировом экономическом кризисе. Большевистские лидеры искренне или же из пропагандистских соображений расценили это явление как пролог мировой пролетарской революции.

Для того чтобы достойно встретить мировую революцию, оказать необходимую помощь братьям по классу,

стране нужно было быстро создать мощный экономический потенциал. Это послужило поводом для окончательного отказа от нэпа, для начала коллективизации и индустриализации.

Одновременно велась травля последних защитников нэпа в высшем руководстве. Бухарин (председатель исполкома Коминтерна и главный редактор центрального большевистского органа — газеты «Правда»), Рыков (председатель Совнаркома СССР), Томский (председатель Всесоюзного Центрального Совета Профессиональных Союзов) лишились своих постов.

Положение в сельском хозяйстве СССР в 1925-1927 гг.

Падение темпов прироста
сельхозпродукции:

1925/26 гг. — 19,2 %

1926/27 гг. — 4,1 %

Ухудшение показателей то-
варности сельского хозяйст-
ва:

1927 г. — крестьянство
предложило на продажу
всего 10,3 млн тонн хле-
ба, т.е. 37 % от уровня
1913 г.

Главная причина неудовлетворительного положения в сельском хозяйстве — *незаинтересованность крестьян в увеличении производства сверх потребительской нормы*, т.е. сверх нормы натурального хозяйства из-за «ножниц цен» и государственной политики, направленной на вытеснение кулачества. Ведь именно кулацкое хозяйство было ориентировано на товарное производство.

Доля кулацких хозяйств

в общей массе крестьянских
хозяйств

3,9%

Доля бедняцких хозяйств

33%

в поставках товарного
хлеба

26 %

10 %

Следовательно, экономическая реальность требовала в интересах страны поощрять развитие индивидуальных крестьянских хозяйств до уровня крупных товарных производителей. Но политика правящего режима игнорировала эту потребность: кулаки наталкивались на систему ограничений (жестокое, налогообложение, непредоставление кредита, продажа техники по завышенным ценам и т.п.).

1929-1930 гг. — усиление противоречий между потребностями хозяйственного развития страны и политикой «верхов».

5 декабря 1929 г. — создана комиссия Политбюро ЦК ВКП(б) под председательством наркома земледелия Я.А.Яковлева; цель — подготовка проекта постановления о темпах коллективизации в различных районах СССР.

Содержание проекта постановления Политбюро

ЦК ВКП(б), подготовленного комиссией Я.А.Яковлева:

- с переходом к сплошной коллективизации такая мера борьбы с кулачеством, как недопущение его в колхозы, недостаточна;
- сама жизнь ставит вопрос о раскулачивании зажиточных слоев крестьянства; отсюда — предложенные комиссией практические меры:
 - 1 — проведение в районах сплошной коллективизации экспроприации всех средств производства раскулачиваемых хозяйств с передачей их в неделимый фонд колхозов;
 - 2 — выселение и высылка по постановлению сельских сходов и сельсоветов тех крестьян, которые будут оказывать активное сопротивление установлению новых порядков; под активным сопротивлением подразумевался простой отказ от вступления в колхоз.

Примечание. Проект постановления еще не был утвержден Политбюро, а Сталин на конференции аграрников-марксистов 27 декабря 1929 г. уже поспешил лично объявить о повороте «от политики ограничения эксплуататорских тенденций кулачества к политике ликвидации кулачества как класса».

5 января 1930 г. — Политбюро утвердило проект постановления ЦК ВКП(б) «О темпах коллективизации и мерах помощи государства колхозному строительству».

15 января 1930 г. — Политбюро ЦК ВКП(б) создало комиссию для разработки конкретных мер по ликвидации кулачества, форм и методов раскулачивания во главе с В.М. Молотовым.

30 января 1930 г. — Политбюро приняло постановление «О мерах по ликвидации кулацких хозяйств в районах сплошной коллективизации», в котором утверждались следующие идеи:

- необходимость отменить аренду земли;
- запрет на применение наемного труда;
- конфискация у кулаков средств производства, скота, хозяйственных построек.

Инструкции в отношении к крестьянским хозяйствам, отнесенным к кулацким:

- контрреволюционный актив, организаторов террористических актов и анитисоветских мятежей — арестовывать, заключать в исправительно-трудовые лагеря и без колебаний применять высшую меру наказания;
- крупных кулаков, активно выступающих против коллективизации, выселять из мест проживания в северные и отдаленные районы страны;
- остальную часть кулаков расселять в пределах района на новых землях, специально отводимых для них вне колхозных массивов.

Раскулачиванию подверглись не только крепкие крестьянские семьи, но и многие хозяйства середняков и даже бедняков. К примеру, в ряде районов Нижегородского края число раскулаченных достигло 37 % всех крестьянских хозяйств, в центрально-черноземной области — 15 %, в ряде районов Уральской области число лишенных избирательных прав в сравнении с 1929 г. увеличилось в 8-10 раз.

Для проведения раскулачивания и коллективизации в округах, районах и селах должны были создаваться спе-

циальные комиссии ("комитеты бедноты"), которым вменялось в обязанность:

- устанавливать категорию кулацких хозяйств;
- составлять списки подлежащих раскулачиванию;
- проводить учет и передачу имущества раскулачиваемых.

На практике раскулачивание чаще всего проводилось без суда, в полном противоречии с Конституцией. В районах создавались «тройки»:

- первый секретарь райкома ВКП(б);
- председатель райисполкома;
- начальник местного ОГПУ.

«Тройки» повсеместно подменяли собой судебные органы.

В селах, в деревнях, на хуторах действовали уполномоченные, возглавлявшие бедняцкий актив.

Репрессии против крестьянства проводились по спискам, составленным уполномоченными или спущенными из района; нередко в списки попадали и те люди, с которыми активисты сводили личные счеты.

Кроме заботы о классовой чистоте колхозного крестьянства, раскулачивание было вызвано еще и прагматическими соображениями:

- в большинстве случаев лишь страх перед раскулачиванием заставлял крестьян «добровольно» идти в колхоз;
- умелые, крепкие хозяева лучше других понимали, к каким плачевным результатам приведет отчуждение производителя от его земли, живности и т.п., они могли настроить крестьян против коллективизации;
- попутно с выселением раскулаченных решалась проблема «экономного» хозяйственного освоения отдаленных районов с тяжелым климатом (в начале 30-х гг. ОГПУ получало множество заявок на десятки тысяч кулацких семей от организаций типа «Цветметзолото», «Автострой» и др.);

— имущество, изъятое у кулаков, составило 25% неделимых фондов колхозов.

Весна 1930 г. — террористические методы коллективизации вызвали стихийное сопротивление крестьян; руководство страны пошло на тактическое отступление.

Март 1930 г. — «Правда» опубликовала статью Сталина «Головокружение от успехов», в которой вся вина за «перегибы» коллективизации возлагалась на исполнителей — низовое партийное и государственное руководство. Вскоре появилось постановление ЦК ВКП(б), санкционировавшее примерные наказания наиболее ретивых исполнителей и свободный выход крестьян из колхозов. Режим, слегка отступив, восстановил контроль над ситуацией.

Осень 1930 г. — возобновление мероприятий по коллективизации с прежним размахом.

Последствия коллективизации

Непосредственные экономические результаты — катастрофические.

Проявления упадка сельского хозяйства в ходе коллективизации (сравнение показателей 1932 г. с данными 1928 г.)

Производство продукта и процент его падения:

- зерно — на 5 % (валовый сбор);
- мясо — на 43 %;
- молоко — на 33 %.

Примечание. К 1932 г. посевные площади возросли на 19 %, а урожайность снизилась на 13 %.

Массовый забой скота перед вступлением в колхозы и повальный падеж в колхозных стадах привели к уменьшению поголовья крупного рогатого скота в 2 раза (на 10 млн голов), лошадей на 54 % (17,7 млн голов).

В то же время объем государственных заготовок хлеба подскочил с 12 млн тонн в 1928 г. до 32 млн тонн в 1940 г.

Этот рост государственных заготовок был обусловлен целой системой грабительских мер:

- сельхозналог;

- обязательные (плановые) поставки;
- монополия государственной заготовительной организации «Заготзерно», которая закупала у колхозов *центнер хлеба по 80 коп.*, а продавала предприятиям пищевой промышленности по *10 руб. 40 коп.*; разница — *9 руб. 60 коп.*, из них *8 руб. 90 коп.* шло в госбюджет;
- натуроплата услуг МТС (машинно-тракторных станций); специально созданные *политотделы МТС* имели фактически чрезвычайные полномочия в районах обслуживания, стояли выше местных партийно-государственных органов и устанавливали размер оплаты по указанию центра.

Возрастал экспорт хлеба — для получения необходимой валюты и закупки импортного оборудования (в конечном счете доходы от продажи хлеба за рубежом шли на финансирование программ индустриализации).

В 1928 г. вывоз хлеба за границу составил 89 тыс. тонн,

в 1932 г. — возрос в 50 с лишним раз — до 5,2 млн тонн.

Следует учесть, что экспорт зерна не стал эффективным источником накопления в промышленности, так как вывозимый хлеб продавался за рубежом в условиях кризиса перепроизводства, когда капиталистические страны уничтожали излишки собственного зерна. Продажа отечественного хлеба велась по *бросовым, демпинговым ценам*. Выручка от продажи вывезенных в годы 1-й пятилетки *12 млн тонн зерна составила всего 444,5 млн руб.* (сравнение: за пушнину в те же годы удалось выручить *300 млн руб.*).

Социальные последствия коллективизации

Прямое следствие сталинской аграрной политики — *массовый голод на Украине и в некоторых других регионах*. Смертность от голода и бегство крестьян из деревни привели к сокращению доли сельского населения с *80 % в 1928 г. до 56 % в 1937 г.*

Поэтому в 1932 г. государство попыталось фактически

провести *закрепление* колхозников — они не получили паспортов и не имели права покидать места жительства без разрешения правления колхоза.

Наиболее значительные социальные последствия коллективизации заключались в том, что с насаждением колхозов исчезает сама социальная категория крестьянства. Человек, отчужденный от собственности, лишенный возможности влиять на управление производством, распоряжаться плодами своего труда, утрачивал стимулы к труду, ответственность и самостоятельность; хотя колхозники формально были членами кооператива (колхоза), они *не участвовали в прибылях, а получали уравнительную оплату за трудодни*.

Индустриализация

Курс на индустриализацию был взят еще в 1925 г., но до конца 20-х гг. она шла медленно; использовалось лишь *внутрипромышленное накопление* (изъятие государством дохода хозрасчетных предприятий) и «ножницы цен».

Начало 1929 г. — Госплан предложил политическому руководству план 1-й пятилетки, разработанный в двух вариантах:

- отправном;
- оптимальном.

Разница в показателях двух вариантов составляла около 20 %. При этом учитывались аграрный характер экономики и неизбежные сопутствующие условия. *Отправной вариант* исходил из возможности неурожая, неизменных условий внешней торговли и необходимости крупных расходов на оборону.

Оптимальный вариант базировался на ожидании высокого урожая, улучшения внешнеторговой конъюнктуры (включая ситуацию с долгосрочными кредитами), уменьшения оборонных расходов.

Председатель Госплана Г.М.Кржижановский полагал, что реализация условий оптимального варианта маловероятна, и говорил о двух вариантах, как об «артиллерийской вилке»: «попадание» при выполнении пятилетки было бы где-то посередине.

V Всесоюзный съезд Советов по рекомендации руководства отбросил отправной вариант как «минимальный» и утвердил один оптимальный план (при известном напряжении сил и удачном стечении обстоятельств и он был бы выполним).

Вмешательство «великой депрессии» и надежды на мировую революцию привели к радикальному пересмотру плановых заданий в сторону *повышения*. Структура *национального дохода* была переориентирована под новые показатели:

- доля средств, расходуемых на накопление, в национальном доходе возросла с 10 % в середине 20-х гг. до 30 % в 1930 г. и 44 % в 1932 г.

Это означало *стремительное падение уровня жизни населения*; но даже политика затягивания поясов не помогла — задания 1-й пятилетки были провалены.

Темпы роста промышленного производства в 1-й пятилетке (на 1932 г.)

Год	Оптимальный план	Завышенные показатели	Фактический рост
1930	21,5 %	31,3 %	22 %
1931	22 %	45 %	20,5 %
1932	23,8 %	36 %	15 %
1933	25,2 %	—	5,5 %

Производство основных видов промышленной продукции в 1-й пятилетке (на 1932 г.)

Наименование продукции	Оптимальный план	Завышенные показатели	Фактическое производство
чугун (млн т)	10	17	6,2
электроэнергия (млрд кВт/ч) 22	-	13,5	...
трактора (тыс. шт.)	53	170	49
автомобили (тыс. шт.)	100	200	24

Ориентация на дутые цифры привела к израсходованию всех наличных ресурсов уже в первые годы пятилетки, что предопределило *экономический кризис 1931-1933 гг.* Осознав масштабы кризиса, руководство страны поторопилось *объявить пятилетку завершенной досрочно — за 4 года и 3 месяца.*

Таким образом, худший год — 1933 — был исключен из отчетности (как в любой аграрной стране, хозяйственный год в СССР начинался с 1 октября, после подведения итогов уборочной страды).

1-я пятилетка началась 1 октября 1928 г. и должна была закончиться 30 сентября 1933 г., но в 1931 г. начало хозяйственного года было перенесено на 1 января. Согласно заявлению, досрочное окончание пятилетки совпало с окончанием астрономического 1932 г.

Примечание. За годы 1-й пятилетки объем промышленного производства все же увеличился в 2,3 раза. Даже с учетом инфляционной поправки показатель этот очень высок. Но из 16 основных отраслевых показателей «оптимального» плана к 1933 г. были выполнены только 2 (в стоимостном исчислении): по общему и сельскохозяйственному машиностроению. Из остальных 14 (в натуральном исчислении) в срок не был выполнен ни один. По 4 видам продукции (минеральные удобрения, хлопчатобумажные и шерстяные ткани, сахарный песок) задания 1-й пятилетки были выполнены только в 50-е гг.

Итог: в годы 1-й пятилетки были заложены диспропорции, сопутствовавшие экономике страны все последующее время.

Основное средство индустриального строительства — массированное применение рабочей силы.

Численность занятых в промышленности за 4 года пятилетки возросла более чем в 2 раза. Энтузиазм масс не мог перекрыть ущерб от низкой квалификации большинства работников и плохой организации труда — результаты были неудовлетворительными.

Производительность труда в промышленности выросла за 1-ю пятилетку лишь на 41 % (план — 110%);

одновременно фонд заработной платы увеличился в 4 раза.

Следствие: возникновение еще одной диспропорции — между денежной и товарной массами (инфляция). Начался товарный голод; в первый год пятилетки — введение карточек на хлеб, вскоре — на другие продукты и предметы первой необходимости.

!!! Для того времени это был первый случай нормирования потребления в условиях мира.

Отрицательные результаты 1-й пятилетки заставили руководство страны более трезво подойти к планированию и осуществлению 2-го пятилетнего плана.

Характеристика 2-й пятилетки

Доля накопления в национальном доходе снизилась до 25 %, среднегодовые темпы роста — до 13-14 %. Энтузиазм уступил место ужесточению административных мер (опоздание более чем на 20 мин приравнивалось к прогулу, который наказывался немедленным увольнением, а значит — потерей прописки и товарных карточек).

Дефицит бюджета компенсировался коммерческими ценами на продукты и товары сверх гарантированного карточками минимума, т.е. за счет снижения уровня жизни.

Показатели снижения уровня жизни во 2-й пятилетке:

Среднемесячная зарплата 125 руб.

Стоимость 1 кг

хлеба

4 руб.

мяса

18 руб.

масла

40-45 руб.

по коммерческим ценам !!!

В это время был введен новый стимул — конкуренция между работниками (социалистическое соревнование). Начало кампании по развитию социалистического соревнования было положено организацией и пропагандой рекорда

шахтера А.Г.Стаханова (август 1935 г.). При этом на организацию «личного» рекорда тратилось столько сил и ресурсов, что ослаблялись другие участки производства, нарушался ритм работы.

Итоги 2-й пятилетки: в целом более удачны, чем результаты 1-й пятилетки, хотя плановые задания также не были выполнены. Тем не менее, удалось *увеличить (без серьезных срывов) производство промышленной продукции в 2,2 раза.*

Общие итоги и последствия «большого скачка» в экономике

Сталинские методы модернизации разрушили систему нэпа, привели к созданию монополизированной партийным государством командно-бюрократической экономической системы.

Черты командно-бюрократической экономической системы:

- темпы и пропорции развития страны стали определяться не рыночными законами, а исключительно *волей политического руководства;*
- экономические стимулы уступили место административным и идеологическим;
- для предотвращения безработицы создавались избыточные рабочие места;
- была ликвидирована финансово-кредитная система, опиравшаяся на конвертируемый червонец.

В целом — создание *затратной экономики*, экономической системы, в которой отдача от вложений была непропорционально мала.

Основной фактор роста производства — не интенсивный (рост производительности труда), а экстенсивный (вовлечение в хозяйственный оборот все новых природных, трудовых и производственных ресурсов без их качественного обновления).

**Сопоставление производственных результатов
при увеличении численности работающих
в промышленности на 10 %:**

	рост производи- тельности труда	рост производства
в 1924-1928 гг.	на 20 %	на 30 %
в 1928-1940 гг.	на 10 %	на 10 %

**Современные точки зрения
на результативность сталинской модернизации**

1-я: сравнение основных показателей (и прежде всего — прироста национального дохода) в годы нэпа и первых пятилеток показывает, что *индустриализация (от 3 до 8 % прироста национального дохода — по разным подсчетам) привела к качественному ухудшению, в то время как на базе нэпа (14-20 % прироста национального дохода) возможны были лучшие результаты.*

2-я: *в годы первых пятилеток было достигнуто качественное ускорение в производстве основных видов продукции; при нэпе же в основном шло восстановление имевшегося, хотя и разрушенного промышленного потенциала, и это восстановление велось в рамках довоенных объемов, структуры, технологий (поэтому темпы этого процесса были в 5-6 раз выше темпов нового индустриального строительства); по завершении восстановления в рамках нэпа не было возможности радикально решить проблему накопления.*

Примечание. Более корректной представляется 2-я точка зрения, так как в годы первых пятилеток производство главных видов продукции возросло:

- по углю — почти в 5 раз (с 35 до 166 млн т);
- по железу — в 4-5 раз (с 3-4 до 15-18 млн т);
- по нефти — почти в 3 раза (с 12 до 31 млн т).

Были созданы совершенно новые отрасли:

- автотракторная;
- авиастроительная;
- химическая.

Итог: СССР преодолел абсолютное отставание от развитых стран мира, хотя по выпуску продукции на душу населения сохранялось значительное отставание (выдвинутая в конце 30-х гг. задача «догнать и перегнать» развитые страны была нереальной).

И все-таки цифры свидетельствуют — «скачок» был.

Соотношение производства некоторых видов продукции в СССР и США (в %)

Наименование продукции	1913 г.	1937 г.
электроэнергия	5	18
уголь	3	21
чугун	8	30
сталь	8	27
хлопчатобумажные ткани	21	26

Задача модернизации в общих чертах была решена — за счет материального благополучия, свободы и самой жизни миллионов людей; но решение это оказалось временным, так как экономика окончательно утратила способность к саморазвитию и была обречена на конвульсивные рывки, перемежавшиеся периодами застоя.

4.2. Этапы большого террора

Самоизоляция тоталитарной власти предопределяет:

- неуверенность;

- подозрительность;
- насилие.

При отсутствии гражданского общества (системы, где существуют независимые от государства общественные институты и отношения, имеются организованная политическая оппозиция и парламентская демократия) действия власти оказываются вне критики, и главная цель, которую преследует тотальное насилие — это управляемость общества.

Отсюда — ряд важнейших задач тоталитарного режима:

- ликвидация потенциальной экономической, политической и идейной оппозиции;
- реализация принципа разделения властей (контроль репрессивных органов над партийно-государственным аппаратом);
- подтверждение эффективности режима (прочеты — козни врагов, которых партия и органы безопасности успешно «разоблачают»);
- стимулирование труда (бракодел — «вредитель»!) и пр. текущие задачи, связанные с конкретной ситуацией.

В эволюции террора с конца 20-х гг. можно выделить 2 основных этапа, принципиально отличавшихся определением объекта репрессий.

1-й этап террора — *устранение внешней по отношению к «пролетарскому» государству потенциальной оппозиции: крестьянства и старой интеллигенции.*

Руководство страны изначально понимало принципиальную несовместимость волюнтаристской концепции «большого скачка» с пребыванием на важных постах в экономике компетентных и опытных старых специалистов, многие из которых критиковали сталинскую экономическую политику.

1928-1931 гг. — ОГПУ организовало 5 политических процессов всесоюзного масштаба: «шахтинское дело», а также дела о «Союзе wyzwolenia Украины», «Трудовой

крестьянской партии», «Промпартии» и «Союзном бюро меньшевиков».

Общие черты этих «дел»:

- обвинялись выдающиеся руководители народного хозяйства и ученые-экономисты (аграрники *Чаянов*, *Кондратьев* — «Трудовая крестьянская партия», член президиума Госплана *Громан* — «Бюро меньшевиков», директор Теплотехнического института *Рамзин* — «Промпартия»);
- обвинительные акты были однотипными: создание организации для вредительства с целью ослабления Советской власти и реставрации капитализма;
- в ходе следствия и суда формально соблюдалась законность;
- все процессы были фальсифицированы; так, важнейшим пунктом обвинения по делу «Трудовой крестьянской партии» было создание «теневого» правительства в эмиграции под председательством *Рябушинского*, который умер девятью годами ранее.

Большинство обвиняемых были осуждены по всей строгости: из 53 человек, проходивших по «шахтинскому делу», 8 были оправданы, 11 — расстреляны, остальные — приговорены к длительным срокам заключения.

Организация центральных процессов послужила сигналом для начала гонений на всех старых специалистов (это явление получило название — «спецеедство»). «Спеедство» направлялось сверху: нарком юстиции *Крыленко* публично утверждал, что старые спецы на 90-95 % — враги.

Специалисты при огромном дефиците квалифицированных кадров заменялись «выдвиженцами» — коммунистами из рабочих и крестьян, большей частью совершенно не подготовленными для управленческого или интеллектуального труда. В результате этого кризис 1931-1932 гг. приобрел дополнительную остроту.

Июнь 1932 г. — принятие Указа ЦИК СССР «О

революционной законности», в котором, в частности, осуждались беззакония коллективизации и «спедедства»; после этого многие старые специалисты вернулись на свои посты, но с 1935 г. репрессии против них возобновились.

Так при помощи насилия и возникшего в массовом сознании стереотипа ("спец — враг") режим избавился от целой социальной группы, носительницы общечеловеческой (а не классовой) культуры и морали.

2-й этап террора — ликвидация внутренней оппозиции (основной массы людей, пришедших в партийно-государственный аппарат в середине 20-х гг.). Эти аппаратчики постепенно превратились в новую государственную аристократию, способную, в силу своих полномочий, распоряжаться огромной собственностью, массами людей; потенциально эта группа противостояла узкой политической верхушке.

При этом номенклатура была заинтересована в стабилизации экономического и политического положения, чтобы не допустить социального взрыва и упрочить свои привилегии.

В свою очередь, вожди намеревались *продолжить преобразования, руководствуясь при этом:*

- широковещательно декларируемыми государственными интересами;
- внешнеполитическими амбициями;
- логикой собственных планов по модернизации страны.

И. В. Сталин имел основания опасаться того, что по завершении преобразований номенклатура потребует от вождей поделиться с ней властью, а возможно, даже попытается списать на идеологов «большого скачка» все издержки модернизации, чтобы завоевать доверие народа.

Действительно, уже в короткий период частичной либерализации между 1-й и 2-й пятилетками номенклатура выступила со своей, пусть и не до конца осознанной, позицией. К 1933 г. в ЦК сложилась аморфная группа умеренных: *М.И.Калинин, С.М.Киров, С.В.Косиор, В.В.Куйбышев, Г.К.Орджоникидзе*. Явным лидером группы стал *С.М.Киров*.

Сталин, стремясь понять предел намерений группы

Кирова и учитывая внешние обстоятельства, поначалу пошел на уступки умеренным: по предложению Кирова были ликвидированы политотделы МТС, восстановлены в ВКП(б) бывшие оппозиционеры, распущена единая Российская ассоциация пролетарских писателей (РАПП).

Лето 1934 г. — умеренные готовились к XVII съезду ВКП(б) и уже обсуждали вопрос о замене Сталина Кировым на посту Генсека. Хотя к окончательному решению не пришли, при голосовании на съезде за кандидатов в члены ЦК против Сталина было подано больше всего голосов — 270; тогда итоги голосования были фальсифицированы.

Позднее, в 1935-1938 гг., было репрессировано почти 55 % делегатов XVII съезда ВКП(б) и 70 % членов ЦК, избранных на съезде.

1 декабря 1934 г. — организованное Сталиным убийство Кирова, ставшее поводом для развязывания репрессий против партийно-государственной бюрократии; в тот же день принято постановление ЦИК СССР «О порядке ведения дел по подготовке или совершению террористических актов», содержание которого было следующим:

- следствие обязывалось заканчивать дела в 10 дней;
- дела слушались судами без участия сторон;
- приговоры не подлежали обжалованию;
- смертные приговоры исполнялись в 24 часа;
- уже существовавшие «тройки» (особые совещания) получали права уголовных судов.

Как и раньше, массовые репрессии начались с ряда показательных фальсифицированных процессов против тех партийных руководителей, которые когда-то участвовали во внутрипартийных дискуссиях в оппозиции Сталину.

Январь 1935 г. — 5 процессов, участники которых обвинялись в создании контрреволюционных организаций, шпионаже, диверсиях и терактах. Большинство обвиняемых были приговорены к расстрелу (Зиновьев, Каменев, Пятаков, Радек, Сокольников, Бухарин, Рыков, Ягода, военачальники Тухачевский, Якир и др.).

Одновременно с московскими процессами начались репрессии на местах, против низовых работников, рядовых граждан. Одна из черт террора — его *самодостаточность*: стоило верхам дать санкцию, как процесс пошел лавинообразно, неуправляемо, что было обусловлено:

- желанием органов безопасности оправдать свое существование;
- доносительством по самым различным поводам;
- извращенным пропагандой чувством гражданского долга и пр.

Только за 1937 г. было репрессировано до 90 % руководителей обкомов партии и облисполкомов (основных в то время органов территориального управления).

Снижение репрессивной активности началось лишь в декабре 1938 г., когда наркомом внутренних дел стал Л.П. Берия (его предшественник Н.И. Ежов был обвинен во вредительской деятельности — уничтожении кадров, а затем расстрелян). Небольшая часть репрессированных была реабилитирована.

1939 г. — на XVIII съезде ВКП(б) Сталин объявил о том, что отныне советский народ отличается *морально-политическим единством*; тогда же было принято решение о прекращении чисток в партии, что означало намерение партийного руководства отказаться от продолжения массовых репрессий.

4.3. СССР накануне и в годы Великой Отечественной войны.

Февраль 1934 г. — Сталин на XVII съезде ВКП(б) заявил: «... в Европе дело идет к войне».

В СССР стали приниматься соответствующие меры по

* Данный вопрос детально изложен в отдельном учебно-методическом пособии по истории внешней политики России.

подготовке к войне экономики, людского потенциала, вооруженных сил.

Основные тенденции экономического развития.

За годы 3-й пятилетки было завершено освоение *второй угольно-металлургической базы (Урал-Кузбасс)* и *второго энергетического (нефтяного) бассейна (Поволжье-Урал)*, которые располагались вдали от вероятных театров военных действий и должны были обеспечить потребности страны в военный период. С той же целью в Сибири строились *предприятия-дублиры* машиностроительного комплекса.

1938-1941 гг. — рост выпуска военно-стратегической продукции:

- алюминия — на 60 %;
- каучука — на 38 %;
- подшипников — на 12 %.

В то же время сказались последствия сталинских темпов и методов индустриализации в базовых отраслях:

- абсолютное снижение добычи угля;
- застой в сталелитейной отрасли;
- сокращение автомобилестроения (на 25 %).

Это ухудшало шансы на своевременную и полную подготовку к войне.

Развитие оборонной промышленности. С начала 2-й мировой войны (1 сентября 1939 г.) — резкое увеличение расходов на оборону.

Оборонные расходы:

1939 г. — 25 % бюджета

начало 1941 г. — 43 % бюджета

В 1938-1939 гг. выпуск военной продукции увеличился на 50 %, по наркомату авиационной промышленности — на 70 %.

Дополнительные меры: из наркомата тяжелого машиностроения были выделены наркоматы танковой промышленности и судостроения, созданы наркоматы вооружений и боеприпасов.

В целом промышленность производила достаточное количество боевой техники и вооружений:

- по винтовкам и ручным пулеметам мобилиза-

ционные потребности были обеспечены полностью;

- по количеству танков достигнуто *более чем 4-кратное превосходство над Германией*;
- по самолетам — почти *2,5-кратное превосходство над Германией*;
- по артиллерии — достигнуто *равенство с Германией*.

При объяснении причин военной катастрофы 1941 г. в исторической литературе нередко приводятся ссылки на отсутствие у Красной Армии современных вооружений. Но это утверждение не вполне соответствовало действительности: в 30-е гг. были разработаны и запущены в производство многие типы современных вооружений: танки серии KB и Т-34, самолеты серий ЯК, ИЛ, МИГ.

В то же время были объявлены «вредительскими» и не приняты такие перспективные виды вооружения, как пистолет-пулемет Дегтярева, минометное и авиационно-пушечное оружие. Многие их конструкторы были репрессированы, а разработка запрещена. Следовательно, отставание было связано не с экономическими, а с политическими причинами. После неудачной *зимней кампании 1939-1940 гг. в войне с Финляндией* развитие многих запрещенных ранее видов вооружений было возобновлено, но к лету 1941 г. не удалось оснастить ими армию в нужном количестве.

Вывод: экономический потенциал и специализированное военное производство накануне войны были развиты в *достаточной степени*, чтобы обеспечить оборонные потребности. Но в условиях тоталитарного режима их возможности не были эффективно использованы.

«Человеческий фактор» накануне войны.

Трудовые ресурсы. Массовые репрессии нанесли урон кадрам народного хозяйства, создали нездоровую атмосферу на производстве.

Но с 1939 г. несколько десятков тысяч руководителей и специалистов вернулись на производство; кадровая си-

туация несколько стабилизировалась, хотя по-прежнему имели место большая текучесть кадров и частые нарушения трудовой дисциплины.

26 июня 1940 г. — принят указ, ужесточивший условия труда; по этому указу:

- вводился 8-часовой рабочий день (вместо 7-часового);
- вводилась 7-дневная рабочая неделя (со скользящим выходным);
- запрещались самовольные увольнения (одновременно с этим при необходимости специалисты могли переводиться с одного предприятия на другое без их согласия);
- допущение брака, опоздания (более чем на 20 минут), прогулы приравнивались к вредительству и наказывались лишением свободы от 6 месяцев и больше.

Была создана система подготовки государственных трудовых резервов (через фабрично-заводские училища — ФЗУ).

Середина 1940 г. — по разверстке проведен набор 450 тыс. подростков с 13 лет (в ряде случаев набор шел принудительно).

Репрессии в народном хозяйстве продолжались до начала войны. Были арестованы все главные конструкторы авиации; находясь в заключении, они возглавляли специальные конструкторские бюро («шарашки»), где работали почти до конца войны. Очевидно, эти аресты были проведены для того, чтобы предупредить возможную утечку информации (другие методы, видимо, считались ненадежными).

Идейно-политическая и психологическая подготовка населения к войне

Основание — положения марксизма-ленинизма, согласно которым:

- войны при капитализме неизбежны;
- противоречия между двумя общественными системами (капитализмом и социализмом) непримиримы.

Все средства массовой агитации и пропаганды ориентировались на:

- убеждение населения в возможности нападения на страну в любой момент;
- утверждение о мощи и непобедимости Красной Армии;
- воспитание у каждого гражданина чувства долга перед Родиной, готовности с оружием в руках защищать социалистическое отечество ("если завтра война, если завтра в поход — будь сегодня к походу готов").

Одновременно в массовое сознание внедрялась уверенность в том, что война обязательно будет наступательной, бескровной, победоносной для СССР (лозунги типа: «бить врага на его территории», воевать «малой кровью, могучим ударом»). Эти настроения сыграли крайне отрицательную роль — народ и армия оказались психологически не готовы к тяготам войны и в первые военные месяцы были деморализованы кричащим несоответствием реальности пропагандистским утверждениям.

Растерянность и недоумение породили также *Пакт о ненападении и особенно Пакт о дружбе и границе между СССР и Германией в 1939 г.* После подписания этих документов в официальной пропаганде произошел резкий поворот:

- из опаснейшего потенциального противника Германия превратилась в союзника;
- предупреждения о скором нападении Гитлера на СССР стали преподноситься как враждебные провокации, нацеленные на то, чтобы поссорить две дружественные страны; так продолжалось вплоть до 14 июня 1941 г., когда ТАСС в официальном заявлении еще раз подтвердил, что Германия верна своим обязательствам по пакту. Тот, кто сеял слухи о близком нападении, объявлялся провокатором и паникером.

Прикладная подготовка. В городах существовали вое-

низированные структуры — ОСОАВИАХИМ и РОКК. Наиболее массовыми были такие виды военно-прикладной работы, как санитарные корпуса при каждом предприятии, сдача нормативов ГТО и «ворошиловский стрелок». Но в сельской местности, где жила основная масса потенциальных новобранцев, такая работа практически не проводилась.

Выводы: идеологические стереотипы и просчеты внешней политики существенно ослабили эффект политики, направленной на подготовку населения к войне.

Состояние армии. К середине 30-х гг. у Красной Армии была реальная перспектива превратиться в одну из самых мощных армий мира. Этот шанс был связан с деятельностью заместителя наркома обороны маршала М.Н. Тухачевского и его коллег-единомышленников.

М.Н. Тухачевский и его соратники разработали:

- стратегию маневренной войны, в которой решающую роль призваны играть танковые и механизированные соединения ("война моторов");
- на оперативно-тактическом уровне — концепцию глубокой общевойсковой операции (действия «клиньями» с участием одновременно всех ударных родов войск — мотострелковых, танковых, артиллерии и авиации).

1936 г. — новый полевой устав РККА (регламентировал боевую подготовку войск в соответствии с новыми принципами).

Организация Красной Армии приспособлялась к условиям маневренной войны: впервые в мире были созданы 4 мехкорпуса, 12 танковых бригад и полков, 15 мехполков в кавалерийских дивизиях, 2 авиадесантные дивизии.

Лето 1936 г. — на маневрах Киевского военного округа состоялась демонстрация модернизированных вооруженных сил перед иностранными военными атташе.

Одновременно с линией Тухачевского в руководстве РККА проявилась и позиция военачальников консервативного толка во главе с наркомом обороны маршалом К.Е. Ворошиловым.

Консервативно настроенные военачальники:

- в силу недостаточного общего и специального образования, а также в силу «звездной болезни» героев гражданской войны были неспособны воспринять новые идеи;
- остро и болезненно чувствовали конкуренцию со стороны более образованных и энергичных высших командиров.

Противоречия в военном руководстве не переросли в открытый конфликт, но армейские консерваторы поспешили заручиться поддержкой *И.В. Сталина*, который к тому же и сам опасался возможности выступления авторитетных в армии и стране военачальников против его диктатуры.

Подозрительностью *Сталина* воспользовалась *Германия*; через президента *Чехословакии Э. Бенеша* германские спецслужбы запустили в Кремль профессионально сработанную информацию о связи *Тухачевского* с германской разведкой. Цель акции — ослабление командного потенциала вероятного противника.

Результат интриг: наиболее яркие полководцы РККА в 1938 г. были приговорены к расстрелу; одновременно по армии прокатилась волна массовых репрессий *против всего командного состава РККА.*

1937-1938 гг. — было уничтожено около 50 тыс. человек (в том числе 3 из 5 первых маршалов: *В.К. Блюхер, А.И. Егоров, М.Н. Тухачевский*), причем в это число вошли все командующие военными округами, от 80 до 90 % командиров более низкого уровня.

Воздействие репрессий
против командного состава на армию:

- истребление кадров;
- ослабление морального духа войск;
- торможение развития военной науки;
- подрыв принципа единоначалия;
- снижение воинской дисциплины (любой приказ командира мог явиться поводом для доноса на него).

Результат: к 1941 г. в сухопутных войсках не хватало

67 тыс. командиров; в военно-воздушных силах — до 1/3 лётно-технического состава.

Уровень образованности командиров Красной Армии: высшее образование — лишь 7 %; 33 % — не имели даже среднего.

В военной мысли восторжествовали «самородные» концепции об *особой маневренности конницы* в современной войне, о возможности с самого начала военных действий бить врага на его территории.

На все, связанное с теорией маневренной войны — запрет; созданные Тухачевским новые соединения были расформированы.

Нарком обороны К.Е. Ворошилов и его окружение (Г.И. Кулик, Л.З. Мехлис, Е.А. Щаденко) всячески тормозили развитие военного искусства и техники.

С 1939 г. — непосредственная подготовка армии к войне, которая изменила только количественные параметры:

- РККА перешла с территориальной на кадровую систему комплектования;
- призывной возраст был снижен с 21 года до 19 лет;
- срок службы вырос с двух лет до трех в пехоте и до пяти лет на флоте.

Результат: увеличение численности армии (с 1,5 млн в 1937 г. до 4,5 млн в 1941 г.).

Зима 1939-1940 гг. — неудача в зимней финской кампании. Руководство страны начинает осознавать трагические последствия расправы с командными кадрами и передовой военной мыслью.

Результат: нарком обороны К.Е. Ворошилов и начальник Генштаба Б.М. Шапошников были сняты со своих постов; их заменили хорошо зарекомендовавшие себя в финской кампании С.К. Тимошенко и К.А. Мерецков.

В строй из лагерей были возвращены 13 тыс. командиров. Вновь формировались 9 мехкорпусов, началась работа по организации еще 20.

Зима 1940-1941 гг. — командное совещание и стратегическая игра, на которых негласно были реабилитированы идеи маневренной войны.

Но психологическая атмосфера в армии практически не изменилась: подозрительность, поиски врагов. *Выборочные репрессии* продолжались до 24 июня 1941 г., были уничтожены руководители ВВС и ПВО страны, арестован начальник Генштаба К.А. Мерецков; в какой-то степени это явилось расплатой этих кадров за их стремительную карьеру на волне репрессий 1937-1938 гг. и связанную с этим некомпетентность, неопытность.

Общий итог: в конце 30-х — начале 40-х гг. СССР располагал достаточным экономическим и военным потенциалом, чтобы суметь подготовиться к неизбежной войне. Но политическая система, основанная на *вождизме, терроре и идейном диктате*, не только не использовала этот потенциал в полной мере, но и значительно ослабила его.

В целом усилия по наращиванию экономической и военной мощи страны были энергичны, но недостаточно эффективны. Осознание этого на высшем политическом уровне было слишком запоздалым и непоследовательным, чтобы решительно исправить положение. *Только в этом смысле можно говорить о неготовности СССР к войне.*

Причины:

- сверхцентрализация власти и отсутствие контроля за нею снизу;
- мелочное бюрократическое регулирование и регламентирование всех сфер общественной жизни, удушение инициативы снизу (за исключением немногих разрешенных или инспирированных сверху инициатив);
- насаждение слепого послушания власти, беспощадный террор как средство подавления способности людей к самостоятельным мыслям и действиям.

Следствия:

- многочисленные роковые просчеты руководства страны (в том числе поведение Сталина накануне войны, когда любые усилия по организации отпора надвигающейся агрессии в пограничных районах расценивались как провокация);

- беспрекословное и ретивое исполнение ошибочных либо некомпетентных решений начальства;
- формально-бюрократический характер подхода нижестоящих государственных и прочих органов к выполнению указаний вышестоящих.

Мобилизация СССР на борьбу с германской агрессией (1941-1945 гг.)

Общие аспекты

Роль административно-командной системы. Военно-политическое руководство страны сумело — с течением времени, по ходу боевых действий — мобилизовать на ведение войны *практически все наличные материальные и людские ресурсы*. Но использование этих ресурсов, особенно — человеческих, было во многих случаях неэффективно и почти всегда *расточительно*. *Административно-командная система*, несомненно, играла *объединяющую и организационную роль* в народном сопротивлении (хотя бы потому, что иного политического руководства у страны в то время появиться не могло).

Вместе с тем страдания и жертвы народа многократно увеличивались (в сравнении с теми лишениями, что были неизбежны) — за счет некомпетентности властей, формально-бюрократического подхода к проблемам, намеренного обмана населения, бездушного отношения к людям, как к «винтикам».

Роль Коммунистической партии в войне неоднозначна:

- с одной стороны, ВКП(б) — придаток и одновременно важнейший «приводной ремень» тоталитарной системы со всеми вытекающими отсюда отрицательными последствиями;
- с другой стороны, ВКП(б) — массовая организация, включавшая в себя значительную часть наиболее активных, самоотверженных,

патриотически настроенных граждан, способных действовать не только командой, но и убеждением, личным примером.

Внутренние причины победы СССР в войне:

- беспримерное терпение, самопожертвование и героизм народа; победа была достигнута не благодаря сталинскому режиму, а во многом вопреки ему (с лета 1942 г. режим вынужден был временно ослабить мелочную регламентацию жизни и деятельности общества);
- внешняя угроза ослабила внутренние противоречия в СССР;
- наличие государственной собственности на средства производства, а фактически также на имущество граждан и их жизнь позволила максимально милитаризовать общество, направить практически все ресурсы страны на ведение войны.

4. Восстановление экономики и развитие СССР в послевоенный период (май 1945 — март 1953 гг.)

Социально-политические последствия войны для СССР

По официальным данным, прямые потери СССР в войне — 27 млн чел. (т. е. 40 % всех потерь человечества во 2-й мировой войне); из них 9 млн чел. — военнослужащие.

Цифры для сравнения: прямые потери США — 450 тыс. чел., Англии — 375 тыс. чел., Германии — 8,5 млн чел.

В оккупированных районах СССР — огромные разрушения (1710 населенных пунктов городского типа, 70 тыс. сел и деревень, 32 тыс. промышленных предприятий).

Материальный ущерб — 2,6 трл руб.

Объем сельскохозяйственного производства в 1945 г. — 60 % от довоенного уровня.

Цифры для сравнения: в 1938-1945 гг. в США производство промышленной и сельскохозяйственной продукции увеличилось в 2,5 раза; соотношение экономического потенциала СССР и США составило 1: 5.

Вывод: к концу войны СССР был обескровлен; экономика находилась в тяжелейшем положении (в особенности — сельское хозяйство).

Восстановление экономики началось уже в ходе войны.

Февраль 1946 г. — речь Сталина перед избирателями г. Москвы, основное содержание которой:

- оправдание всей предыдущей политики (в том числе коллективизации и массовых репрессий) самим фактом победы над Германией;
- постановка задачи восстановления и развития экономики СССР в течение 15 лет;
- провозглашение курса на завершение строительства социализма и построение коммунизма ("начало перехода к коммунизму").

IV пятилетний план (1946-1950 гг.) — верстался в рамках задачи восстановления экономического потенциала и был разработан Н. А. Вознесенским.

Основные задачи IV пятилетнего плана:

- восстановление довоенного уровня производства и осуществление мер, которые обеспечили бы его дальнейший рост;
- восстановление экономики опустошенных войной районов;
- перевод хозяйственной жизни страны с военных рельсов на мирные (реконверсия).

Условия, в которых осуществлялась IV пятилетка:

- ухудшение международной обстановки;
- диспропорции в трудовых ресурсах страны (половозрастные, территориальные и пр.);
- миграционные потоки, в том числе:

- репатриация (возвращение лиц, угнанных оккупантами в Европу);
- демобилизация армии (в основном завершена в 1948 г.);
- депортация, высылка целых народов;
- засуха 1946 г.

Итоги IV пятилетки:

- достижение довоенного уровня производства к 1948 г.; выполнение основных задач пятилетнего плана к 1950 г.;
- усиление диспропорций в экономике (особенно ошутимых при сопоставлении промышленности с сельским хозяйством).

Успех в деле реализации пятилетнего плана обеспечили такие факторы:

- бесплатный труд на государство заключенных ГУЛАГа;
- бесплатный труд немецких и японских военнопленных;
- репарации, выплачиваемые Германией;
- временное ослабление жесткого централизма в управлении промышленностью;
- массированные капиталовложения в тяжелую промышленность — за счет сельского хозяйства и сверхэксплуатации трудящихся.

Кроме того, в течение IV пятилетки были проведены следующие меры:

- отмена одиозных чрезвычайных законов военного времени;
- осуществление грабительской (конфискационной) денежной реформы 1947 г.;
- отмена карточной системы и одновременно повышение цен на продукты питания.

Положение в сельском хозяйстве.

Продолжение курса на ужесточение эксплуатации деревни государством:

- использование «ножниц цен» — с 1930 г. по 1953 г. государство закупало у колхозов *зерно по неизменной цене* (80 коп. за 100 кг); в тот же период цены на промышленную продукцию возросли в 20 раз — следовательно, государство получало сельскохозяйственную продукцию практически бесплатно, и это позволило режиму с 1949 г. начать *ежегодное снижение цен на товары народного потребления*;
- постоянное *перераспределение капиталовложений в пользу тяжелой и военной промышленности* (средства, первоначально направлявшиеся в сельское хозяйство, перебрасывались в оборонный комплекс);
- организация шумных кампаний в сельском хозяйстве (по созданию лесозащитных полос, по укрупнению колхозов, с 1948 г. — по проведению коллективизации в тех районах, которые были включены в территориальные рамки СССР накануне или в ходе войны), соответствующее обеспечение этих кампаний;
- дальнейшее *ограничение индивидуального подсобного хозяйства* колхозников (постановление ЦК ВКП(б) в сентябре 1946 г., февральский пленум ЦК ВКП(б) 1947 г.).

Положение усугублялось жесточайшей засухой 1946 г. (урожай составил всего 2-3 центнера с гектара); в деревне — голод.

Вывод: ситуация в сельском хозяйстве была тяжелее, чем в 30-е гг.; пагубное влияние на развитие сельскохозяйственного производства оказывало и некомпетентное вмешательство Т.Д. Лысенко и его сторонников в агрокультуру.

Последствия политики государства в сфере сельского хозяйства:

- крестьянство оказалось на грани физического вырождения; с 1948 г. усилилось бегство кре-

стьян из деревни в город (несмотря на закон 1932 г.), численность крестьянства сокращалась — с 66 млн чел. в 1947 г. до 62 млн чел. в 1950 г.; уменьшилось поголовье скота в крестьянских хозяйствах (к 1950 г. 40 % семей не имели молочного скота, а 15 % — вообще не держали животных).

За 1 трудодень колхозник получал в среднем несколько копеек и 1 кг зерна.

Вопрос: за счет чего же держалось крестьянство?

Ответ: за счет скрытых ресурсов индивидуального подсобного хозяйства, на долю которого приходилось всего 6% всех засеваемых земель в стране (несмотря на мало-земелье и нажим со стороны государства, крестьянские личные хозяйства все-таки давали больше яиц, картофеля, мяса и молока, чем все колхозы и совхозы, вместе взятые).

Особенность: разница между заработками колхозников Узбекистана, Кавказа (с одной стороны) и колхозников-крестьян Белоруссии и России (с другой стороны) выражалась соотношением 10:1, так как Средняя Азия и Закавказье не были разрушены войной и являлись регионами, где возделывались высокорентабельные культуры — хлопок, виноград, фрукты, чай.

Уровень благосостояния населения — крайне низкий.

1947 г. — средняя заработная плата — 500 руб. в месяц.

1950 г. — средняя заработная плата — 700 руб. в месяц.

Материальное положение населения усугублялось принудительными займами.

Стоимость жизни:

1950 г.

1 кг хлеба —	3-4 руб.;
1 кг мяса —	28-32 руб.;
1 кг масла —	60 руб.;
1 яйцо —	1 руб.;
1 шерстяной костюм —	1500 руб.

Практически уровень заработной платы в 1950 г. (в

сопоставлении с ценами на продовольственные и промышленные товары) *сравнился с уровнем заработной платы 1940 г. и 1928 г.*

Зарплата (средняя) 1950 г. = 1940 г. = 1928 г. ! ! !

Несмотря на постоянное снижение цен на товары широкого потребления (началось с 1949 г.; к 1950 г. индекс государственных цен снизился по сравнению с 1947 г. на 50 %), удорожание стоимости жизни компенсировалось лишь частично.

Ежегодное весеннее понижение цен проводилось за счет:

- сверхэксплуатации деревни;
- произошедшего в 1947 г. (с отменой карточной системы) скачка цен на товары народного потребления, когда цены возросли в 3 раза по сравнению с довоенным уровнем.

Кроме того, чрезвычайной остроты достигает жилищный кризис.

Политическое развитие — проходило в 2 этапа:

конец 1945-1947 гг.;

1948 — март 1953 гг.

На 1-м этапе (1945-1947 гг.) социально-политическая ситуация отдаленно напоминала положение в Российской империи после Отечественной войны 1812 г. Высшее руководство страны (в том числе *Сталин*) колебалось в определении приоритетов развития СССР; в общественном сознании разворачивались подспудно глубинные процессы.

На 2-м этапе (1948 — март 1953 г.) — новое резкое усиление политики чрезвычайных мер. *Сентябрь 1945 г.* — распущен Государственный комитет обороны, *1946 г.* — Совнарком преобразован в Совмин СССР. Формально функционирует Верховный Совет СССР. И тем не менее как до 1947 г., так и после реальная власть в стране сконцентрирована в руках *И.В. Сталина и Политбюро ЦК ВКП(б)*. Идет процесс укрепления административно-командной системы.

Показатели усиления

административно-командной системы:

- перестановка сил в высшем эшелоне власти;

- нарастание репрессий (процессы над молодежными группами, «ленинградское дело», «дело врачей» с антисемитской направленностью);
- ужесточение административных методов управления экономикой, политикой, идеологией, культурой, наукой, искусством;
- оживление милитаристских тенденций в государственной политике.

Эти процессы нашли свое подтверждение на XIX съезде Коммунистической партии (октябрь 1952 г.), где ВКП(б) была переименована в КПСС.

ТЕМА 5

Советский Союз в постсталинскую эпоху (март 1953 г. — середина 1980-х гг.)

1. Политическое и социально-экономическое развитие СССР в период реформ Н. С. Хрущева
(март 1953 г. — середина 60-х гг.)

Выделяются два этапа:

- март 1953 г. — конец 50-х гг.;
- конец 50-х гг. — середина 60-х гг.

Характеристика этапов

*Март 1953 г. —
конец 50-х гг.*

1. Неустойчивое равновесие политических сил в верхах.
2. Высокие темпы экономического развития.
3. Социально-политический подъем в стране.

*Конец 50-х гг. —
середина 60-х гг.*

1. Концентрация власти в руках Н.С. Хрущева.
2. Замедление темпов экономического развития.
3. Серия практических реформ.

4. *Нарастание социальной нестабильности, усиление социальной апатии в обществе, особенно после 1962 г.*

Политическое развитие общества:

5 марта 1953 г. — смерть И.В. Сталина. Перестановка в высших эшелонах власти, отражавшая борьбу партии с политической полицией (органами госбезопасности).

26 июня 1953 г. — арестован Л. П. Берия (расстрелян 23 декабря 1953 г.).

Итог борьбы в верхах:

- госбезопасность поставлена под контроль партаппарата;
- ликвидированы органы чрезвычайного назначения ("особые совещания", «двойки», «тройки» и т.п.);
- партия становится окончательно неподконтрольной государственным органам (с этого времени ни один член партии не мог быть посажен в тюрьму без санкции партийных органов).

Вывод: новое руководство произвело первую коррекцию сталинской системы власти.

Альтернативы постсталинского развития СССР олицетворяли 2 политические группировки:

1-я — реформаторы во главе с Н. С. Хрущевым;

2-я — умеренные неосталинисты (Г.М. Маленков, В.М. Молотов, Л.М. Каганович и др.).

На пороге реформ, в преддверии крупных изменений на международной арене столкновение двух группировок в высшем политическом руководстве стало неизбежным. Конфликт нашел отражение в устранении Г. М. Маленкова с поста Председателя Совмина СССР.

XX съезд КПСС (февраль 1956 г.),
его значение и последствия:

- изменение политической атмосферы в стране после съезда;
- завершение раскола в руководстве страны на 2 группировки;
- своеобразная ревизия созданной Сталиным политической системы;
- размежевание сил в международном коммунистическом движении — раскол этих сил также на два крыла; международная реакция на содержание работы XX съезда КПСС была бурной — отчасти, это ускорило процессы, приведшие к событиям в *Польше и Венгрии* в 1956 г.;
- укрепление негативного отношения к идеям марксизма-ленинизма в общественном мнении Запада.

Июль 1956 г. — постановление ЦК КПСС «О культе личности и его последствиях» (акцент сделан на негативных чертах личности Сталина; главный вывод: культ личности глубоко чужд социализму, ибо является в первую очередь грубейшим нарушением ленинского принципа коллегиальности руководства; вопрос о доле вины сталинского окружения, в том числе самих членов высшего руководства страны образца 1956 г., вообще не ставился).

Июнь 1957 г. — политический кризис. Попытка оппонентов Н.С. Хрущева отстранить его от реальной власти не удалась — Хрущева поддержали секретари обкомов КПСС, члены ЦК, занимавшие ключевые позиции в государственном аппарате. Противники Хрущева потерпели поражение.

Март 1958 г. — Н.С. Хрущев, являясь *Первым секретарем ЦК КПСС*, становится *Председателем Совета Министров СССР*, т. е. совмещает эти посты в одном лице.

Основное содержание политических реформ конца 50-х — начала 60-х гг.:

- ликвидация «крайних» проявлений сталинизма;
- децентрализация власти и управления — с

1957 г. переход от отраслевого принципа управления промышленностью к территориальному (совнархозы); с конца 1962 г. — разделение партийных и государственных органов на промышленные и сельскохозяйственные и пр.;

- попытки ввести элементы плюрализма в политическую систему (крайне ограниченные);
- усиление волюнтаристских элементов во внутренней политике, нарастание оппозиционных настроений в высших сферах власти по отношению к курсу Хрущева.

Итог политической карьеры Н.С. Хрущева: в результате аппаратного заговора 12-14 октября 1964 г. он был смещен со своих постов и отстранен от руководства.

Главные причины поражения Хрущева:

- реформы проводились в рамках созданной Сталиным общественной системы и не выходили за их границы;
- следствие этого — половинчатость, непоследовательность реформ;
- узость социальной базы реформаторства;
- сохранение административно-командных методов;
- крупные просчеты во внутренней и внешней политике, особенно — в вопросах реформаторской практики.

Социально-экономическое развитие страны: сразу после смерти Сталина — шаги по пересмотру сталинской экономической и социальной политики.

Речь Г.М. Маленкова (август 1953 г.), пленумы ЦК КПСС (сентябрь 1953 г., июль 1955 г.) — поворот в направлении некоторого оживления товарно-денежных отношений (постановка проблем материальных стимулов, рыночных отношений и т.д.).

Одна из характеристик социально-экономического развития — объемная (по тем временам) жилищная програм-

ма; в 1956-1963 гг. в СССР было построено жилья больше, чем за предыдущие 40 лет.

Сельское хозяйство:

- создание материальных стимулов в сельскохозяйственном производстве;
- введение в севооборот новых площадей — «целинная эпопея»;
- роспуск машинно-тракторных станций (МТС) и передача техники колхозам.

Одновременно действовали факторы торможения сельского хозяйства:

- «кукурузная кампания»;
- наступление на приусадебные участки колхозников;
- налоговая политика;
- недостаточные капиталовложения в деревню.

Итог: кризис сельского хозяйства смягчить не удалось, он продолжал усугубляться (с 1963 г. — импорт зерна из-за рубежа).

Промышленность:

- главный акцент — на развитие тяжелой промышленности и военно-промышленного комплекса (эти отрасли развивались успешно — в отличие от отраслей группы «Б», т.е. легкой, пищевой, местной промышленности);
- активизация субъективных факторов развития промышленности (социалистическое соревнование, движение за коммунистическое отношение к труду и пр.).

1957 г. — ставится задача за 3-4 года обогнать США по производству мяса, молока и масла.

1958-1959 гг. — задача догнать и перегнать США по производству продукции на душу населения.

1961 г. — новая Программа КПСС (принята XXII съездом партии) поставила новую задачу: построить к 1980 г. в СССР коммунистическое общество.

Исходя из этих задач, руководство страны решило

скорректировать пятилетние планы — принимается семилетний план (1959-1965 гг.), так называемая «семилетка». Показатели выполнения заданий «семилетки»:

- в области *тяжелой промышленности* — производство увеличилось на 84 %;
- в области *сельского хозяйства* — производство увеличилось лишь на 15 % (вместо 70 % по плану).

Вывод: к концу 50-х гг. СССР выполнил основные задачи индустриализации.

Структура валового национального продукта:

- промышленность давала 62 % национального продукта;
- сельское хозяйство — 16 %;
- строительство — 10 %.

Примечание. В сельскохозяйственном производстве было занято 39 % активного населения.

Были созданы условия для новой модернизации экономики в условиях развернувшейся в мире научно-технической революции. Но к середине 60-х гг. модернизацию так и не удалось провести. Процесс воспроизводства старой экономической системы продолжался по крайней мере до середины 80-х гг.

2. Социально-политическое и экономическое развитие СССР в середине 60-х — середине 80-х гг.

С середины 60-х гг. — вхождение СССР в полосу всеобъемлющего системного кризиса; кризисные явления, противоречия одновременно и с различной степенью интенсивности обострялись во всех сферах общественной жизни — в политике, экономике, идеологии, культуре и пр. (на фоне НТР и геополитических сдвигов).

В рамках послехрущевского двадцатилетия выделяются 3 периода:

- 1-й период — октябрь 1964 г. — середина 70-х гг. — период «ползучей ресталинизации»;

- 2-й период — середина 70-х гг. — 1982 г. — *апогей стагнации ("застой")*;
- 3-й период — 1983 г. — конец 80-х гг. — период *«административной перестройки»* (обновление фасада прогнившей системы).

Примечание. В рамках 1-го периода следует отметить особо *подэтап* (октябрь 1964 г. — 1967 г.), на протяжении которого велась подспудная борьба двух тенденций в политической жизни страны:

1-я тенденция — определялась политическим курсом XX-XXII-го съездов КПСС, «зарядом и импульсами» хрущевской оттепели;

2-я тенденция — определялась усиливавшимися контрреформистскими настроениями в партийно-государственном аппарате и в обществе в целом.

Противоречия развития страны на этом подэтапе выразились в итогах *экономической реформы 1965 г.*

Экономическая реформа 1965 г. была обусловлена динамикой процессов предшествующего десятилетия и имела целью проведение новых преобразований в хозяйственной сфере:

- расширение хозяйственной самостоятельности непосредственно предприятий;
- передача части прав от вышестоящих органов управления промышленностью на низовой уровень — предприятиям.

Главные направления экономической реформы 1965 г.:

- изменения в структуре управления народным хозяйством, ликвидация территориальных совнархозов и переход на *отраслевой принцип управления промышленностью* (министерства);
- коррекция системы планирования, переход от «главного» показателя - *валовой продукции* — к *новому (реализованная продукция)*;
- совершенствование экономического стимулирования.

Несмотря на первоначальный успех, реформа была обречена на неудачу.

Основные причины свертывания реформы:

- высшее партийно-государственное руководство страны выступило (за редким исключением) против основной идеи реформы, за развитие административно-командных методов; следствие — сопротивление всех звеньев административно-командной системы нововведениям;
- в самой реформе были заложены взаимоисключающие направления; при одновременном внедрении экономических методов управления проводилась политика укрепления административно-принудительного руководства экономикой через министерства.

Показатели централизации и бюрократизации управления экономикой:

1939 г. — 20 центральных хозяйственных ведомств;
1965 г. — 30;
начало 70-х гг. — 40;
начало 80-х гг. — 100 союзных и 800 республиканских министерств.

После отстранения Н.С. Хрущева от власти новое руководство во главе с Л.И. Брежневым пошло по пути свертывания демократических ростков, рожденных «оттепелью», — начался процесс медленного восстановления и подновления созданной Сталиным системы.

Л. И. Брежнев окружил себя преданными ему людьми, работавшими вместе с ним в Днепропетровске, Молдавии и Казахстане; сторонники линии хрущевских съездов отстранены — отправлены на пенсию либо перемешены на третьестепенные должности в МИД и народное хозяйство.

Свертывание критики Сталина на фоне самодовольно-пропагандистской шумихи (например, в 1967 г. по случаю 50-летия «Великого Октября») неизбежно вело к складыванию элементов культа личности Брежнева.

Примечание. Можно говорить именно об элементах, а

не о культе личности Брежнева в целом, так как аппаратное преклонение перед «вождем» не пустило глубоких корней в «низах» (в отличие от культа вождя времен Сталина, когда почитание Генсека пронизало общество сверху донизу).

Некоторые западные исследователи (И. Дойчер, Р.У. Дэвис и др.), всерьез полагавшие, что после XX съезда КПСС «советская система реформирует себя сверху и начнет эволюционизировать к более человеческой форме социализма», признали, что допустили «недооценку силы консервативной бюрократии».

Смена курса особенно отчетливо проявилась в ходе событий 1968 г. в Чехословакии и после них.

Середина 60-х гг. — в ответ на возрождение сталинизма, ужесточение политического климата в стране появляется правозащитное движение (инакомыслящие-диссиденты). Процесс его становления ускорился событиями «пражской весны» 1968 г.

Формы протеста правозащитников:

- петиции;
- нелегальное книгоиздание ("самиздат");
- публичные выступления;
- письма в адрес советского руководства;
- апелляция к общественному мнению Запада.

Рубеж 60-70-х гг. — в высшем эшелоне руководства КПСС и СССР окончательно сформировались 2 направления:

- реформаторское;
- консервативное (именно оно определяло политический курс страны вплоть до 1982 г.).

В экономике СССР — нарастание кризисных явлений.

**Падение среднегодовых темпов прироста
произведенного национального дохода по пятилеткам:**

	8-я пяти- летка (1966-1970 гг.)	9-я (1971- 1975 гг.)	10-я (1976- 1980 гг.)	11-я (1981- 1985 гг.)
рост нацио- нального дохода	7,8 %	5,7 %	4,3 %	3,6 %

Конец 1974 г. — с этого времени Л.И. Брежнев в результате тяжелого заболевания начинает деградировать умственно и физически.

Кризисные явления в жизни общества переросли бы в тяжелейший кризис, если бы не благоприятное изменение конъюнктуры мировой экономики: в связи с 15-кратным повышением цен на нефть ("нефтяной бум") в СССР хлынул поток нефтедолларов.

«Нефтяной бум» — результат войны на Ближнем Востоке (1973 г.).

В 1974-1984 гг. доходы СССР от продажи нефти и нефтепродуктов составили (по самым скромным подсчетам) 176 млрд инвалютных рублей.

Последствия изменения конъюнктуры
на рынке энергоносителей:

- временное предотвращение кризиса в СССР;
- одновременно — отсрочка назревших и перезревших реформ (пример: провал пленума ЦК КПСС по научно-технической революции, на котором предусматривалось принятие программы экономических реформ в 1973-1974 гг.).

К началу 80-х гг.

экономика СССР имела следующие черты:

- экстенсивный тип экономической модели;
- усиление монополизма, полное огосударствление;
- административно-командная система управления;

- централизованное уравнительное распределение.

Следствия:

- гигантомания;
- полная невосприимчивость к НТР;
- огромные диспропорции в народном хозяйстве;
- неимоверное разрастание «теневой экономики»;
- усиление военно-промышленного комплекса. Надвигавшийся кризис, несмотря на отсрочку, в силу своей масштабности не мог оставаться только экономическим, он перерос в политический.

Черты кризисной ситуации в политической жизни:

- геронтократия ("власть старцев");
- полная бюрократизация власти;
- клановость;
- сращивание государственных органов с преступным миром, «теневой экономикой»; складывание партийно-государственных «мафиозных» структур.

Следствие геронтократии: полоса смертей сменявших друг друга генеральных секретарей ЦК КПСС (ноябрь 1982 г. — умер Л. И. Брежнев, февраль 1984 г. — Ю. В. Андропов, март 1985 г. — К. У. Черненко).

Кризисные явления в социальной сфере (70-80-е гг.):

- продовольственная проблема;
- жилищная проблема;
- экологическая проблема;
- низкий уровень благосостояния населения;
- социальная апатия;
- правовой нигилизм, несоблюдение законов (экономические преступления, хищения, «несуны» и пр.);
- социальное расслоение (уровень жизни привилегированной касты аппаратчиков несрав-

ним с уровнем жизни основной массы населения).

Политика Ю.В. Андропова (конец 1982 — начало 1984 гг.) — первая попытка реанимировать агонизирующую общественную систему.

Андропов попытался ликвидировать самые вопиющие пороки системы, но они давно стали ее органическими чертами и могли быть уничтожены только вместе с нею.

Основные направления

внутренней политики Ю.В. Андропова:

- кадровые перестановки, изменившие (особенно в среднем звене) соотношение политических сил в пользу реформаторов; с ноября 1982 г. по февраль 1984 г. было сменено 18 союзных министров, переизбрано 37 первых секретарей обкомов КПСС и крайкомов КПСС, ЦК КПСС союзных республик);
- меры по укреплению трудовой, плановой и государственной дисциплины;
- борьба с коррупцией и взяточничеством.

Методы — административно-чрезвычайные. Вывести страну из кризисного состояния не удалось.

Приход к власти К.У Черненко означал возвращение к прежним брежневским порядкам, но годичное пребывание Черненко у руля системы окончательно выявило ее тотальный кризис и убедило группу руководителей-реформаторов во главе с М.С. Горбачевым в необходимости крутого поворота во внутренней и внешней политике СССР.

Библиографический указатель специальной литературы по темам

К темам 1 и 2

1. Адамов В.В. Об оригинальном строе и некоторых особенностях развития горнозаводской промышленности Урала// Вопросы истории капиталистической России: Проблема многоукладности. Свердловск, 1972.
2. Ананьич Б.В. Банкирские дома в России. 1860-1914. Л., 1991.
3. Бовыкин В.И. Зарождение финансового капитала в России. М., 1967.
4. Он же. Формирование финансового капитала в России. М., 1984.
5. Буганов В.И. и др. Эволюция феодализма в России. М., 1980.
6. Валлотон А. Александр I. М., 1991.
7. Введенский Р.М. Экономическая политика самодержавия в конце XVIII — I половине XIX вв. М., 1983.
8. Внутренняя политика царизма (середина XVI — начало XX вв.). Л., 1967.
9. Генезис капитализма в России. М., 1963.
10. Герасименко Г.А. Земское самоуправление в России. М., 1990.
11. Грегори П., Зотеев П. Экономический рост. Сравнительный анализ хозяйственных систем (Россия — СССР)// Коммунист. 1991. N 1.
12. Гиндин И.Ф. Русская буржуазия в период капитализма, ее развитие и особенности// История СССР. 1963. N 2,3.
13. Дихтер Г.А. Внутренняя торговля в дореволюционной России. М., 1960.
14. Ерошкин Н.П. Крепостническое самодержавие

- вие и его политические институты (1-я половина XIX в.). М., 1981.
15. Зайончковский П. А. Военные реформы 1860-70-х гг. в России. М., 1952.
 16. Он же. Кризис самодержавия на рубеже 1870-1880 гг. М., 1964.
 17. Он же. Отмена крепостного права в России. М., 1968.
 18. Он же. Российское самодержавие в конце XIX столетия. М., 1970.
 19. Он же. Правительственный аппарат самодержавной России в XIX в. М., 1978.
 20. Захарова Л.Г. Самодержавие, бюрократия и реформы 60-х гг. XIX в. в России// Вопросы истории. 1989. N 10.
 21. Она же. Самодержавие и отмена крепостного права в России. М., 1984.
 22. Она же. Россия на переломе (самодержавие и реформы 1861-1874 гг.)// История Отечества: люди, идеи, решения: Очерки истории России начала IX — начала XX вв. М., 1991.
 23. Киняпина Н.С. Политика русского самодержавия в области промышленности. М., 1968.
 24. Китанина Т.М. Хлебная торговля России в 1875-1914 гг. Л., 1978.
 25. Она же. Рабочие Петербурга в 1800-1861 гг. Л., 1991.
 26. Ковальченко И.Д. Русское крепостное крестьянство в 1-й половине XIX в. М., 1969.
 27. Ковальченко И.Д., Милов Л.В. Всероссийский аграрный рынок. XVIII — начало XX вв.: Опыт количественного анализа. М., 1974.
 28. Лаверычев В.Я. Крупная буржуазия в пореформенной России. М., 1974.
 29. Литвак Б.Г. Русская деревня в реформе 1861 г. М., 1972.
 30. Медушевский А. Реформы и контрреформы

- в истории России XVIII — XIX вв.// Вестник высшей школы. 1990. N 2-4.
31. Мироненко С.В. Самодержавие и реформы: Политическая борьба в России в начале XIX в. М., 1989.
 32. Он же. Страницы тайной истории самодержавия. М., 1990.
 33. Он же. Как Россия в начале XIX в. чуть не стала конституционной монархией// История Отечества: люди, идеи, решения: Очерки истории России IX — начало XX вв. М., 1991.
 34. Миронов Б.Н. Внутренний рынок России во второй половине XVIII — I-й половине XIX вв.Л., 1981.
 35. Муравьева Л.И. Развитие капитализма в России и его особенности // Вопросы истории КПСС. 1990. N 10.
 36. Очерки экономической истории России 1-й половины XIX в. М., 1959.
 37. Поткина И.В., Селунская Н.Б. Россия и модернизация// История СССР. 1990. N 4.
 38. Рабочий класс России от зарождения до начала XX в. М., 1989.
 39. Рыбаков Ю.Я. Промышленное законодательство России 1-й половины XIX в. М., 1986.
 40. Рындзюнский П.Г. Крестьянская промышленность в пореформенной России (60-80-е гг. XIX в.). М., 1966.
 41. Он же. Утверждение капитализма в России (1850-1880-е гг.). М., 1978.
 42. Он же. Крестьяне и город в капиталистической России 2-й половины XIX в. М., 1984.
 43. Сафонов М.М. Проблема реформ в правительственной политике России на рубеже XVIII и XIX вв. Л., 1988.
 44. Соловьева А.М. Промышленная революция в России в XIX в. М., 1990.

45. Струмилин С.Г. Очерки экономической истории России. М., 1960.
46. Фадеев А.В. Дореформенная Россия (1800-1861). М., 1960.
47. Федоров В.А. Александр I // Вопросы истории. 1990. N 1.
48. Царизм и модернизация России: охранительные тенденции и попытки реформ // Наше Отечество: Опыт политической истории. Т. 1. М., 1991.
49. Шепелев Л.Е. Царизм и буржуазия во 2-й половине XIX в.: Проблемы торгово-промышленной политики. Л., 1981.
50. Он же. Акционерные компании в России. Л., 1973.
51. Эйдельман Н.Я. «Революция сверху» в России. М., 1989.
52. Яцунский В.К. Социально-экономическая история России XVIII — XIX вв. М., 1973.
53. Ячменихин К.М. Структура новгородских военных поселений и их управление // История СССР. 1989. № 1.

К темам 3 и 4

1. Авторханов А.Г. Технология власти // Вопросы истории. 1991. N1-12; 1992 N 1.
2. Бабиченко Л. Письмо Сталина в «Пролетарскую революцию» и его последствия // Вопросы истории КПСС. 1990. N 6.
3. Бестужев-Лада И. Аморальность и антинародность «политической доктрины» сталинизма // История СССР. 1989. N 5.
4. Бордюгов Г.А., Козлов В.А. «Военный коммунизм»: ошибка или «проба почвы»? // История Отечества: люди, идеи, решения: Очерки истории Советского государства. М., 1991.

5. Бордюгов Г.А., Козлов В.А. Феномен «военного коммунизма» // Коммунист. 1990. N 12.
6. Борисов Ю.С., Курицын В.Н., Хван Ю.С. Политическая система 20-30-х гг. (о Сталине и сталинизме) // Историки спорят. М., 1989.
7. Борисов Ю.С. Эти трудные 20-30-е гг. // Страницы истории советского общества (люди, проблемы, факты). М., 1989.
8. Боффа Д. История Советского Союза. Т. 1,2, М., 1991.
9. Булдаков В.П., Кабанов В.В. «Военный коммунизм»: идеология и общественное развитие // Вопросы истории. 1990. N 3.
10. Валентинов Н. Наследники Ленина. М., 1991.
11. Валентинов Н. Новая экономическая политика и кризис партии после смерти Ленина. М., 1991.
12. Васецкий Н.А. Ликвидация. Сталин, Троцкий, Зиновьев: фрагменты политических судеб. М., 1989.
13. Водовозов Г.Г. Ленин и Сталин. М., 1989.
14. Волкогонов Д.В. Триумф и трагедия (политический портрет Сталина). В 2 кн. М., 1989.
15. Волобуев О.В., Ильяшук Г.И. Послеоктябрьский меньшевизм (1917-1918) // История СССР. 1991. N 2.
16. Волобуев П.В. Власть Советов: расчеты и просчеты (1917-1923) // Коммунист. 1991. N 11.
17. Гимпельсон Е.Г. Влияние гражданской войны на формирование советской политической системы // История СССР. 1989. N 5.
18. Голанд Ю. Как свернули нэп // Знамя. 1988. N 10.
19. Он же. 1921 год: на крутом повороте // Политическое образование. 1989. N 4.

20. Он же. Что предшествовало великому перелому // Политическое образование. 1989. N 8.
21. Он же. Политика и экономика: Очерки общественной борьбы 20-х годов // Знамя. 1990. N 3.
22. Гордон Л.А., Клопов Э.В. Что это было? Размышления о предпосылках и итогах того, что случилось с нами в 30-40-е гг. М., 1989.
23. Горинов М.М. Советская страна в конце 20-х — начале 30-х гг. // Вопросы истории. 1990. N 11.
24. Он же. Нэп: поиск путей развития. М., 1990.
25. Он же. Альтернатива и кризисы в период Нэпа // Вопросы истории КПСС. 1990. N 1.
26. Горинов М.М., Цакунов С.В. 20-е гг.: становление и развитие новой экономической политики // История Отечества: люди, идеи, решения: Очерки истории Советского государства. М., 1991.
27. Горинов М.М., Дошенко Е.Н. 30-е годы // Там же.
28. Горюшко С. Перелом 1929 г. // Вопросы истории КПСС. 1989. N 8.
29. Давыдов Ю. Тоталитаризм и тоталитарная бюрократия // Наука и жизнь. 1989. N 8.
30. Данилов В.П., Дмитриенко В.П., Лельчук В.С. НЭП и его судьба // Историки спорят. М., 1989.
31. Дмитриенко В.П. Политика «военного коммунизма»: проблемы и опыт // Вопросы истории КПСС. 1990. N 2.
32. Дойчер И. Троцкий в изгнании. М., 1991.
33. Дэвис Р., Данилов В. Диалог историков // История СССР. 1990. N 2.
34. Ермолаев И. «Власть Советам!»: О событи-

- ях в Кронштадте, март 1921 г. // Дружба народов. 1990. N 3.
35. История без «белых пятен». Л., 1990.
 36. История советского общества: Краткий очерк (1917-1945) // История СССР. 1990. N 4,5.
 37. Кабанов В.В. Крестьянское хозяйство в условиях «военного коммунизма». М., 1988.
 38. Капустин М.П. Конец утопии? Прошлое и будущее социализма. М., 1990.
 39. Карр Э.Х. Русская революция от Ленина до Сталина. 1917-1929. М., 1990.
 40. Он же. История Советской России. Кн. 1: Большеви́стская революция 1917-1923 гг. М., 1990.
 41. Коллективизация: истоки, сущность, последствия: Круглый стол в редакции журнала «История СССР» // История СССР. 1989. N 3.
 42. Конквест Р. Жатва скорби // Вопросы истории. 1990. N 1.
 43. Он же. Большой террор // Нева. 1989. N 9-12; 1990. N 1-12.
 44. Коэн С. Бухарин: Политическая биография. 1888-1938. М., 1988.
 45. Он же.- Большевизм и сталинизм // Вопросы философии. 1989. N 7.
 46. Он же. Нэповская альтернатива // Наука и жизнь. 1988. N 10.
 47. Куманев В. Судьбы советской интеллигенции (30-е годы) // История СССР. 1990. N 1.
 48. Курашвили Б.П. Политическая доктрина сталинизма // История СССР. 1989. N 5.
 49. Лацис О.Р. Выйти из квадрата. М., 1989.
 50. Он же. Перелом. М., 1990.
 51. Медведев Р.А. Они окружали Сталина. М., 1990.

52. Михайлов Н., Тепцов Н. Чрезвычайщина // Родина. 1989. N 8.
53. Могильницкий Б.Г. Альтернативность в истории советского общества // Вопросы истории. 1989. № 11.
54. Наше Отечество: Опыт политической истории. Т. 2. М., 1991.
55. Никитин В., Ленин и Мартов: несостоявшийся диалог о новой экономической политике // Диалог. 1991. N 10.
56. Противоречия социально-экономического развития советского общества в 20-30-е гг. // Вопросы истории КПСС. 1991. N 5.
57. Реабилитация: Политические процессы 30-50-х гг. М., 1991.
58. Розенберг У. Социально-экономическое положение и политика Советского государства при переходе к НЭПу // История СССР. 1989. N 4.
59. Симонов Н.С. Реформа политического строя: замыслы и реальность (1921-1923) // Вопросы истории КПСС. 1991. № 1.
60. Солопов А. Кого считали кулаком в 20-е годы // Вопросы истории КПСС. 1990. N 10.
61. Стариков Е. Маргиналы или Размышления на старую тему: «Что с нами происходит?» // Знамя. 1989. № 10.
62. Такер Р. Сталин. Путь к власти (1879-1929): История и личность. М., 1991.
63. Тоталитаризм как исторический феномен. М., 1989.
64. Трудные вопросы истории. М., 1991.
65. Трукан Г.А. Политическая дискуссия о путях строительства социализма в 1928-1929 гг. // Вопросы истории КПСС. 1989. N 12.
66. Уотт Д. Кто против кого устроил заговор? (Процесс против военачальников) // Вопросы истории. 1989. N 6.
67. Файнбург З.И. Не сотвори себе кумира //

Социализм и «культ личности»: Очерки теории. М., 1991.

68. Фельдштинский Ю. Безумие во имя идеи (гражданская война, проблемы большевизма) // Знание — сила. 1990. N 10.
69. Ханин Г.И. Как скончался нэп // Родина. 1989. N 7.
70. Ноув А. Почему был свергнут нэп? // Вопросы истории. 1989. N 8.
71. Ципко А.И. Истоки сталинизма // Наука и жизнь. 1988. N 10-12.
72. Он же. Насилие лжи. М., 1990.
73. Шелестов Д. Время Алексея Рыкова. М., 1990.
74. Щетинов Ю., Старков Б. Красный маршал (о Тухачевском). М., 1990.

К теме 5

1. Аксенов Ю.С., Виноградов Л.К. Некоторые проблемы развития общества в 70-е гг. Действие механизма торможения // Вопросы истории КПСС. 1988. N 2.
2. Барсуков Н. Провал «антипартийной группы» // Коммунист. 1990. N 8.
3. Боффа Д. История Советского Союза. Т. 2. М., 1991.
4. Восленский М. Номенклатура. М., 1992.
5. Годы застоя: Об особенностях развития партии и общества в 70-е — начале 80-х гг. // Вопросы истории КПСС. 1990. N 5.
6. Зубкова Е.Ю. Октябрь 1964 г.: поворот или переворот // Коммунист. 1989. N 13.
7. Она же. Опыт и уроки незавершенных поворотов 1956 и 1965 гг. // Страницы истории советского общества: люди, проблемы, факты. М., 1989.
8. Она же. После войны: Маленков, Хрущев

- и «оттепель» // История Отечества: люди, идеи, решения: Очерки истории Советского государства. М., 1991.
9. Она же. От 60-х к 70-м: власть, общество, человек // История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории Советского государства. М., 1991.
 10. Левада Ю., Шейнис В. Погружение в трясину. Акт первый: 1964-1968 // История без «белых пятен». Л., 1990.
 11. Лесаж М. Политическая система СССР. М., 1991.
 12. Меньшиков С.М. Катастрофа или катарсис. М., 1990.
 13. На пороге кризиса: нарастание застойных явлений в партии и обществе. М., 1990.
 14. Наше Отечество: Опыт политической истории. Т. 2. М., 1991.
 15. Политические системы СССР и стран Восточной Европы. 20 — 60-е гг. М., 1991.
 16. Советская деревня в 50 — 80-е гг. Взаимосвязь экономического и политического развития // Вопросы истории. 1988. N 2.
 17. Ханин Г.И. Анализ тенденций экономического развития СССР (1928-1985) // Экономическая социология и перестройка. М., 1989.
 18. Он же. Динамика экономического развития СССР. Новосибирск, 1991.
 19. Н.С. Хрушев: Материалы к биографии. М., 1989.

СОДЕРЖАНИЕ

ЧАСТЬ 1 С древнейших времен по XVIII в.

Тема 1	Первобытнообщинный строй на территории нашей страны	7
Тема 2	Рабовладельческие государства на территории нашей страны	11
Тема 3	Древняя Русь в эпоху становления и развития феодалных отношений	21
Тема 4	Русь в эпоху феодальной раздробленности	40
Тема 5	Образование Русского централизованного государства	49
Тема 6	Русское государство в XVI в.	62
Тема 7	Российское государство в XVII в.	74
Тема 8	Реформы Петра I и образование Российской империи	88
Тема 9	Дворянская империя во 2-й половине XVIII в.	107
	Библиографический указатель специальной литературы по темам	120

ЧАСТЬ 2 XIX-XX в.

Тема 1	Россия в первой половине XIX в.	138
--------	---	-----

Тема 2.	Россия в третьей четверти XIX в.: на пути к модернизации	176
Тема 3.	Первое десятилетие большевистской диктатуры: от «военного коммунизма» к НЭПу . . .	217
Тема 4.	Становление тоталитарного общества в СССР	249
Тема 5.	Советский Союз в постсталинскую эпоху (март 1953 г. — середина 1980-х гг.) . .	292

Библиографический указатель специальной литературы по темам . . .	304
--	-----



